

A jelen jogsértés esetleges igazolását illetően meg kell jegyezni, hogy Németország a pert megelőző eljárásban nem hivatkozott közérdeken alapuló olyan nyomós okra, amely igazolhatná a kifogásolt adórendszert.

(¹) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv (HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.).

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2009. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — British Sky Broadcasting Group plc kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-288/09. sz. ügy)

(2009/C 256/16)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: British Sky Broadcasting Group plc.

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Sky+ STB DRX 280 típusszámú modelljének megfelelő műszaki leírással rendelkező set-top boxot a 8528 71 13 alszám alá kell-e besorolni a 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletét módosító 1214/2007/EK bizottsági rendeletben (¹) foglaltaknak megfelelően, a Bizottság által 2008. május 7-én elfogadott, az Európai Közösségek Kombinált Nomenklatúrájának magyarázatában (2008/C 112/03) szereplő, a 8521 90 00 és 8528 71 13 alszámokra vonatkozó magyarázó rendelkezések ellenére?
2. A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (²) módosított 12. cikke (5) bekezdésének a) pontja arra kötelezi-e a nemzeti vámhatóságot, hogy olyan kötelező érvényű tarifális felvilágosítást bocsásson ki, amely összhangban van a KN magyarázatával, ha és ameddig a magyarázatot a KN vonatkozó rendelkezéseivel, többek közt az általános értelmezési szabályokkal

ellentétesnek nem nyilvánítják, vagy a nemzeti vámhatóságok kialakíthatják saját álláspontjukat a kérdésben, és figyelmen kívül hagyhatják a magyarázatot, amennyiben ilyen ellentétet vélnek felfedezni?

3. Abban az esetben, ha a Sky+ STB DRX 280 típusszámú modelljének megfelelő műszaki leírással rendelkező set-top boxot a KN 8521 90 00 alszám alá kell sorolni, a közösségi jog alapján jogsértő lenne-e erre a termékre vámfizetési kötelezettséget kiróni, mivel ez sértené a Közösségek Informatikai Termékek Kereskedelméről szóló Megállapodás (a továbbiakban: ITA), valamint az 1994-es Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény II:1 cikkének b) pontjában foglalt kötelezettséget, vagy a 8521 vámtarifaszám alá sorolás egyben azt is jelenti, hogy a szóban forgó termék nem tartozik az ITA vonatkozó részének hatálya alá?

(¹) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2007. szeptember 20-i 1214/2007/EK bizottsági rendelet (HL L 286., 1–894. o.)

(²) HL 1992., L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2009. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Pace plc kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-289/09. sz. ügy)

(2009/C 256/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Pace plc

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Egy kommunikációs funkcióval és merevlemezzel (a továbbiakban: HDD) rendelkező set-top boxot (a továbbiakban: STB) a Kombinált Nomenklatúra (a továbbiakban: KN) 8528 71 13 alszáma alá kell-e sorolni a 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletét módosító 1214/2007/EK bizottsági rendeletben (¹) és 1549/2006 bizottsági rendeletben (²) foglaltaknak megfelelően, a Bizottság által 2008. május 7-én elfogadott, az Európai Közösségek Kombinált Nomenklatúrájának magyarázatában (2008/C 112/03) szereplő, a 8521 90 00 és 8528 71 13 alszámokra vonatkozó magyarázó rendelkezések ellenére?

2. Abban az esetben, ha egy merevlemezzel rendelkező STB-HDD műszaki leírásával rendelkező, HDD-t tartalmazó STB-t a KN 8521 90 00 alszám alá kell sorolni, a közösségi jog alapján jogsértő-e erre a termékre vámfizetési kötelezettséget kiróni, tekintettel arra, hogy ez sértené a Közösségek Informatikai Termékek Kereskedelméről szóló Megállapodás, valamint az 1994-es Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény II:1 cikkének b) pontja alapján vállalt kötelezettségeit, vagy a 8521 vámtarifaszám alá sorolás egyben azt is jelenti, hogy a szóban forgó termék nem tartozik az ITA vonatkozó részének hatálya alá?
3. Úgy kell-e értelmezni a 12. cikk (5) bekezdése a) pontja i. alpontjának rendelkezéseit, hogy a 2005. április 8-i KTF, amelynek érvényességére a Pace Plc számított, 2006. december 31-én automatikusan érvényét veszítette azon az alapon, hogy már nem felelt meg az 1549/2006/EK bizottsági rendeletben lefektetett jogi rendelkezéseknek? Különösen úgy kell-e értelmezni a 12. cikk (5) bekezdése a) pontjának i. alpontját, hogy az 1549/2006/EK bizottsági rendelet ennek alkalmazásában nem esik a „rendelet” fogalma alá, sem azért, mert az a KN éves felülvizsgálatát jelenti, sem pedig azért, mert az nem különös besorolási rendelkezés?
4. Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex 12. cikke (6) bekezdésének rendelkezéseit, hogy amikor egy éves KN felülvizsgálat nem rendelkezik külön türelmi időről az érvényes KTF-fel rendelkezők számára, ez azt jelenti, hogy a KTF-fel rendelkezők nem hivatkozhatnak a türelmi időre, vagy őket a jogos bizalom elve alapján a Bizottság besorolási rendelkezései esetében irányadó általános hat hónapos türelmi idő illeti meg?

(¹) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2007. szeptember 20-i 1214/2007/EK bizottsági rendelet (HL L 286., 1–894. o.)

(²) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2006. október 17-i 1549/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 301., 1. o.).

2009. július 28-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-295/09. sz. ügy)

(2009/C 256/18)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Braun és E. Adsera Ribera meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az éves és összevont (konszolidált) éves beszámolók jog szerinti könyvvizsgálatáról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis azt a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/43/EK irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2008. június 28-án lejárt.

(¹) HL L 157., 87. o.

2009. július 30-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-302/09. sz. ügy)

(2009/C 256/19)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Di Bucci és E. Righini meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel a megállapított határidőn belül nem tette meg a szociális terhek csökkentéséről szóló 30/1997. és 206/1995. sz. törvényekben előírt, a Velence és Chioggia területén letelepedett vállalkozások javát szolgáló támogatási intézkedésekről szóló, 1999. november 25-i 2000/394/EK bizottsági határozattal (az értesítés a C(2009) 4268. számú dokumentummal történt; HL L 150., 2000. 6. 23., 50. o.) jogellenesnek és a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített támogatási rendszer megszüntetéséhez, továbbá az említett rendszer keretében nyújtott támogatások kedvezményezettektől történő visszatérítéséhez szükséges valamennyi intézkedést — nem teljesítette az említett határozat 2., 5. és 6. cikkéből, valamint az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.