

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel a megállapított határidőn belül nem tette meg a külföldi kereskedelmi vásárokon részt vevő vállalatoknak közvetlen adózási ösztönzők formájában nyújtott állami támogatási programról szóló, 2004. december 14-i 2005/919/EK bizottsági határozattal (az értesítés a C(2004) 4746. számú dokumentummal történt; HL L 335., 2005. 12. 21., 39. o.) jogellenesnek és a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített támogatási rendszer megszüntetéséhez és az említett rendszer keretében nyújtott támogatásoknak a kedvezményezettektől történő visszatérítéséhez szükséges valamennyi intézkedést — nem teljesítette az említett határozat 2., 3. és 4. cikkéből, valamint az EK-Szerződésből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A határozat közlése után két hónappal lejárt az a határidő, amelyen belül Olaszországnak meg kellett volna szüntetnie a rendszert, és vissza kellett volna térítenie a jogellenesen nyújtott támogatásokat. Az olasz hatóságok még négy év elteltével is a támogatásoknak csupán nagyjából 65 %-át térítették vissza — amelyekre vonatkozóan fizetési meghagyást bocsátottak ki —, valamint még közölniük kell a Bizottsággal az olyan kedvezményezetteknek nyújtott támogatás összegét, akiknek nem volt joguk a rendszerből részesülni.

2009. augusztus 4-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-311/09. sz. ügy)

(2009/C 256/23)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és K. Herrmann meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel a 2004. április 27-i pénzügyminiszteri rendelet 13. fejezete 35. §-ának (1), (3), (4) és (5) bekezdésében előírt módon vet ki HÉÁ-t a Lengyelországon kívül székhellyel vagy állandó lakóhellyel rendelkező adóalanyok által nyújtott nemzetközi közúti szállítási szolgáltatásokra — nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 73., 168. és 273. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A nemzetközi közúti szállítási szolgáltatások a 2006/112 irányelvben meghatározott elvek értelmében a hozzáadottérték-adó hatálya alá tartoznak.

A Bizottság azt állítja, hogy a HÉÁ-nak a Lengyelországon kívül székhellyel vagy állandó lakóhellyel rendelkező adóalanyok által nyújtott nemzetközi közúti szállítási szolgáltatásokra a 2004. április 27-i pénzügyminiszteri rendelet 13. fejezete 35. §-ának (1), (3), (4) és (5) bekezdésében előírt módon történő kivetése és számítása nem összeegyeztethető a 2006/112/EK irányelv 73., 168. és 273. cikkével. A 2006/112/EK irányelv 73. cikkével való összeegyeztethetlenség abban áll, hogy a hozzáadott-érték-adó adóalapja minden esetben 285 PLN, amely tekintetében sem azt nem veszik figyelembe, hogy Lengyelországban ténylegesen mekkora távolságot tettek meg autóbusszal, sem a konkrét szolgáltatásnyújtásért ténylegesen fizetendő díjat. A lengyel HÉA-felszámítási rendszer nem engedi meg a nemzetközi személyszállítási szolgáltatást nyújtó adóalany számára, hogy az adóztatott utasszállítási szolgáltatás céljára az adott adómegállapítási időszakban beszerzett termékek (például üzemanyag) után fizetendő HÉÁ-t levonja, ez pedig ellentétes az irányelv 168. cikkével. Továbbá, a lengyel HÉA-felszámítási rendszer nem összeegyeztethető a 2006/112/EK irányelv 273. cikkével, mivel az adóalanyt arra kötelezi, hogy az utasszállító busz Lengyelország területére történő belépésekor a vámhivatalnak az adó összegét feltüntető bevallást nyújtson be, és ezt az adót „az utasszállító busznak az állam területére történő belépésekor” fizesse meg a vámhivatalban, ami pedig a határátlépéssel összefüggő alaki követelményeket támaszt.

A Bizottság azt állítja, hogy a HÉA felszámításának és kiszámításának vitatott rendszere a 2006/112/EK irányelvnek sem a 281. cikkére, sem a 395. cikkére nem alaphozható.

⁽¹⁾ HL 2006., L 347., 1. o.

2009. augusztus 16-án benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-313/09. sz. ügy)

(2009/C 256/24)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Erlbacher és M. Adam meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2006/88/EK tanácsi irányelv IV. mellékletének a pontyfélek tavaszi virémiája (SVC) tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. április 30-i 2008/53/EK bizottsági irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, a tenyésztett víziállatokra és az azokból származó termékekre vonatkozó állat-egészségügyi követelményekről és a víziállatokban előforduló egyes betegségek megelőzéséről és az azok elleni védekezésről szóló, 2006. október 24-i 2006/88/EK tanácsi irányelvnek ⁽²⁾ — nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2008. május 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 117., 27. o.

⁽²⁾ HL L 328., 14. o.

2009. augusztus 7-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-315/09. sz. ügy)

(2009/C 256/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Erlbacher és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2006/88/EK tanácsi irányelv IV. mellékletének a pontyfélek tavaszi virémiája (SVC) tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. április 30-i 2008/53/EK bizottsági irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, a tenyésztett víziállatokra és az azokból származó termékekre vonatkozó állat-egészségügyi követelményekről és a víziállatokban előforduló egyes betegségek megelőzéséről és az azok elleni védekezésről

szóló, 2006. október 24-i 2006/88/EK tanácsi irányelvnek ⁽²⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/88/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2008. május 1-jén, a 2008/53/EK irányelv átültetésére előírt határidő pedig 2008. augusztus 1-jén lejárt. A jelen kereset benyújtásakor azonban az alperes még nem hozta meg az irányelvek átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal.

⁽¹⁾ HL L 117., 27. o.

⁽²⁾ HL L 328., 14. o.

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) által 2009. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Secretary of State for the Home Department kontra Maria Dias

(C-325/09. sz. ügy)

(2009/C 256/26)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Fellebbező fél: Secretary of State for the Home Department

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Maria Dias

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ha egy európai uniós polgár, aki olyan tagállamban tartózkodik, amelynek nem állampolgára, a 2004/38/EK irányelv ⁽¹⁾ átültetése előtt rendelkezett a 68/360/EGK irányelv ⁽²⁾ 4. cikke (2) bekezdésének megfelelően, érvényesen kiállított tartózkodási engedéllyel, azonban az engedély érvényességi ideje alatt bizonyos időre önként munkanélkülivé vált, továbbá nem önálló és nem felel meg az ilyen engedély kibocsátására vonatkozóan előírt feltételeknek, ez a személy ebben az időszakban pusztán az engedély birtoklása miatt olyan személy maradt-e, aki »jogszerűen tartózkodik« a fogadó tagállamban, és ennek alapján később huzamos tartózkodási jogot szerezhet-e a 2004/38/EK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése alapján?