

a szóban forgó védjegyeket, mivel azok lajstromozhatók voltak a védjegybejelentés napján, és mivel az Elsőfokú Bíróság kifejezetten nem veszi figyelembe a bejelentés napja és a lajstromozás napja között történt eseményeket. A felperes úgy véli, hogy ez a körülmény indokolatlanul privilegizált helyzetbe hozza a magánszemélyt az oltalmazandó közérdekkel szemben, ami nem áll összhangban a 40/94 rendelet 7. és 51. cikkének az oltalomra vonatkozó céljával.

Végül ami az Elsőfokú Bíróságnak az eljárás időtartalmára vonatkozó érvét illeti, meg kell jegyezni, hogy az nagyon sok tényezőtől függhet, amelyek nem kizárólag a felperesnek, hanem magának a bejelentőnek a befolyása alá tartoznak vagy azok harmadik személyektől függhetnek, mint a 40/94 rendelet által biztosított, a lajstromozás előtt lefolytatott felszólalási eljárás esetében. A feltétlen kizáró okok — a felperes befolyásától függetlenül és a felperes által nem befolyásolható módon — szintén nagyon rövid idő alatt felléphetnek. Az ilyen „véletlen” helyzetekben egymással szemben álló érdekek helyes értékelése alapján annál is inkább elsőbbséget kell adni a közérdeknek, mivel a lajstromozásig a bejelentő nem bízhat teljeséggel abban, hogy a kért oltalmi jogot ténylegesen megszerzi. Ebből következően ilyen helyzetekben célszerű figyelembe venni a lajstromozás napjáig bekövetkezett eseményeket is.

A fent hivatkozott indokokra tekintettel ennél fogva hatályon kívül kell helyezni az Elsőfokú Bíróság megtámadott határozatát a 40/94 rendelet 51. cikkének megsértése miatt.

**A Conseil de Prud'hommes de Caen által 2009. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sophie Noël kontra SCP Brouard Daude, felszámoló a Pronuptia Boutiques Province SA és a Centre de Gestion et d'Étude AGS (C.G.E.A.) IDF Est felszámolási eljárásában**

(C-333/09. sz. ügy)

(2009/C 256/28)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil de Prud'hommes de Caen

**Az alapjárás felei**

*Felperes:* Sophie Noël

*Alperes:* SCP Brouard Daude, felszámoló a Pronuptia Boutiques Province SA és a Centre de Gestion et d'Étude AGS (C.G.E.A.) IDF Est felszámolási eljárásában

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény „Megkülönböztetés tilalma [helyesen: A hátrányos megkülönböztetés tilalma]” címet viselő 14. cikke a következőképpen rendelkezik: „A jelen Egyez-

ményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani”.

Nem minősül-e hátrányos megkülönböztetésnek, ha eltérő bánásmódban részesítik azokat a gazdasági okból elbocsátott munkavállalókat, akik korábban olyan személyre szabott áthelyezési megállapodást kötöttek, amelynek keretében a munkaviszonyuk megszüntetésének megtámadására irányuló joguk tekintetében ötéves elévülési idő áll fenn, szemben azon munkavállalókkal, akik elutasították ezt a megállapodást, és akiknek e joga a Munka törvénykönyvének L.1235/7. cikkében előírt egyéves elévülési idő alá esik?

2. A polgári és politikai jogokról szóló, 1966. december 16-i nemzetközi egyezségokmány 26. cikke — amely csak alapjául szolgál az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 14. cikkének — a következőképpen rendelkezik: „A törvény előtt minden személy egyenlő és minden megkülönböztetés nélkül joga van egyenlő törvényes védelemre. Erre tekintettel a törvénynek minden megkülönböztetést tiltania kell és minden személy számára egyenlő és hatékony védelmet kell biztosítania bármilyen megkülönböztetés ellen, mint amilyen például a faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy más helyzet alapján történő megkülönböztetés”.

Alkalmaznia kell-e a francia bíróságnak az 1958. október 4-i francia Alkotmány 55. cikke rendelkezései alapján a polgári és politikai jogokról szóló, 1966. december 16-i nemzetközi egyezségokmány 26. cikkének rendelkezéseit, és figyelmen kívül kell-e hagynia a Munka törvénykönyve L.1235-7. cikkének hátrányosan megkülönböztető rendelkezéseit, amelyek egy egyszerű, 2005. január 18-i 2005-35. sz. törvényen alapulnak, amelyet az említett egyezségokmány 1981. február 4-i franciaországi hatálybalépésének időpontját követően fogadtak el.

**2009. augusztus 25-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság**

(C-340/09. sz. ügy)

(2009/C 256/29)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**Felek**

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és D. Recchia meghatalmazottak)

*Alperes:* Spanyol Királyság