

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 42. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül vette figyelembe a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által előterjesztett, a használat igazolására vonatkozó bizonyítékot, amely nem felelt meg az említett jogszabálynak és nem bizonyította a használat helyét, idejét, mértékét és jellegét.

A Közszolgálati Törvényszék F-134/07 sz., Adjemian és társai kontra Bizottság, valamint F-8/08. sz., Renier kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. június 4-én hozott ítélete ellen Vahan Adjemian és társai által 2009. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(T-325/09. P. sz. ügy)

(2009/C 256/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Vahan Adjemian (Angera, Olaszország), Matteo Ambietti (Gallarate, Olaszország), Elisabetta Avanti (Vedano Olona, Olaszország), Daniela Baiguera (Cadrezzate, Olaszország), Douglas James Beare (Azzale, Olaszország), Valentina Benzi (Varese, Olaszország), Maria Nicoletta Berta (Buguggiate, Olaszország), Conrad Bielsky (Ispra, Olaszország), Maria Bielza Diaz-Caneja (Ispra), Roberta Bino (Ispra), Kristin Boettcher (Ranco, Olaszország), Valeria Boschini (Taino, Olaszország), Mounir Bouhifd (Arolo di Leggiano, Olaszország), Cristina Brovelli (Ispra), Daniela Brovelli (Ranco), Clementine Burnley (Taino), Daniela Buzica (Ispra), Giovanni Calderone (Leggiano, Olaszország), Marco Canonico (Refrancore, Olaszország), Stefano Casalegno (Angera), Javier Castro Jimenez (Ispra), Denise Ceconello (Cocquio Trevisago, Olaszország), Francesca Cellina (Varese), Francesca Cenci (Travedona Monate, Olaszország), Laura Ceriotti (Dairago, Olaszország), Houtai Choumane (Laveno), Graziella Cimino Reale (Guidonia Monticelio, Olaszország), Marco Clerici (Legnano, Olaszország), Bruno Combal (Besozzo, Olaszország), Costanza Giulia Conte (Ispra), Tatiana Conti (Vedano Olona), Domenica Cortellini (Brescia, Olaszország), Orna Cosgrove (Varese), Giulio Cotogno (Rovellesca, Olaszország), Cristina Croera (Taino), Ana Maria Cruz Naranjo (Cardana di Besozzo, Olaszország), Barbara Cuniberti (Angera), Bianca D'Alimonte (Sesto Calende, Olaszország), Miranta Dandoulaki (Athén, Görögország), Alexander De Meij (Leggiano), Wim Decoen (Brescia), Christiane Deflandre (Travedona Monate), Riccardo Del Torchio (Gemonio, Olaszország), Elena Demicheli (Sesto Calende), Manuela Di Lorenzo (Sangiano, Olaszország), Stefano Donadello (Arsago Seprio, Olaszország), Anna Donato (Taino), Bruno Duarte De Matos E Sousa Pereira (Ispra), Sami Dufva (Biandronno, Olaszország), Wesley Duke (Gavirate, Olaszország), Diego Escudero Rodrigo (Taino), Claudio Forti (Malgesso, Olaszország), Monica Gandini (Buguggiate), Aliko Georgakaki (Alkmaar, Hollandia), Giovanni Giacomelli (Laveno), Alessandra Giallombardo (Gavirate), Nadia Giboni (Brescia), Maria Giovanna Giordanelli (Vergiate, Olaszország), Maria Giuseppina Grillo (Sangiano), Manuela Grossi (Ranco), Laurence Guy-Mikkelsen (Angera), Rachel Margaret Harvey-Kelly (Cardana di Besozzo), Paul Hasenohr (Arolo di

Leggiano), Ulla Marjaana Helminen (Laveno), Gea Huykman (Db Anna Paulowna, Hollandia), Elisabeth Marie Cecile Joossens (Biandronno), Lyudmila Kamburska (Ranco), Maria Cristina La Fortezza (Arsago Seprio), Debora Lacchin (Brescia), Rafal Leszczyna (Varese), Amin Lievens (Taino), Silvia Loffelholz (Gavirate), Davide Lorenzini (Varese), Chiara Macchi (Casalzuigno, Olaszország), Andrew John Edgar MacLean (Varese), Andrea Magistri (Ispra), Alessia Maineri (Varese), Simone Malfara (Ispra), Adriana Marino (Taino), Patrizia Masoin (Brüsszel, Belgium), Matteo Mazzucato (Legnano), Stefania Minervino (Cittiglio, Olaszország), Eduardo Luis Montes Torralbo (Ispra), Davide Moraschi (Siviglia, Spanyolország), Claudio Moroni (Besozzo), Giovanni Narciso (Ispra), Andrew Darren Nelson (Angera), Elisa Nerboni (Angera), Isabella Claudia Neugebauer (Arolo di Leggiano), Francesca Nicoli (Laveno), Victor Alexander Nievaart (Am Alkmaar), Magdalena Novackova (Am Alkmaar), Joanna Nowak (Ispra), Victoria Wendy O'Brien (Angera), Davide Orto (Gallarate), Alessio Ossola (Brescia), Silvia Parnisari (Arona, Olaszország), Manuela Pavan (San Felice, Olaszország), Immaculada Pizzaro Moreno (Sevilla, Spanyolország), Marina Pongillupi (Ranco), Marsia Pozzato (Sesto Calende), Elisa Pozzi (Taino), Giovanna Primavera (Angera), Michele Rinaldin (Sesto Calende), Alice Ripoli (Gavirate), Emanuela Rizzarda (Laveno), Michela Rossi (Taino), Andrew Rowlands (Bodio, Olaszország), Helen Salak (Cocquio Trevisago), Jaime Sales Saborit (Ispra), Maria Sonia Salina (Vergiate), Anne Marie Sanchez Cordeil (Besozzo), Ferruccio Scaglia (Oleggio, Olaszország), Niels Schulze (Sesto Calende), Francesca Serra (Cadrezzate), Penka Shegunova (Geel, Belgium), Donatella Soma (Ispra), Monica Squizzato (Inarco, Olaszország), Alan Steel (Laveno), Robert Olej Strobl (Ranco), Marcel Suri (Brescia), Malcolm John Taberner (Monvalle, Olaszország), Martina Telo (Vicenza, Olaszország), Saara Tetri (Cittiglio), Barbara Claire Thomas (Cocquio Trevisago), Donatella Turetta (Ranco), Adamo Uboldi (Cardana di Besozzo), Monica Vaglica (Osmate, Olaszország), Paulo Valente De Jesus Rosa (Travedona Monate), Corinna Valli (Leggiano), Federica Vanetti (Cittiglio), Christophe Vantongelen (Besozzo), Irene Vernacotola (Legnano), Ottaviano Veronese (Segrate, Olaszország), Patricia Vieira Lisboa (Angera, Olaszország), Maria Pilar Vizcaino Martinez, (Monvalle), Giulia Zeraushek (Trieste, Olaszország), Marco Zucchelli (Ternate, Olaszország), Erika Adorno (Travedona Monate), Valeria Bossi (Comerio, Olaszország), Barbara Cattaneo (Leggiano), Claudia Cavicchioli (Caravate, Olaszország), Fatima Doukkali (Varese), Orla Huryley (Ranco), Romina La Micela (Besozzo), Lucia Martinez Simon (Ranco), Daniela Piga (Roggiano, Olaszország), Pamela Porcu (Cittiglio), Silvia Sciacca (Varese), Sarah Solda (Brescia), Cristina Zocchi (Bregano, Olaszország), Angela Baranzini (Besozzo), Elly Bylemans (Balen, Olaszország), Sabrina Calderini (Solbiate Arno, Olaszország), Davide Capuzzo (Vergiate), Ivano Caravaggi (Besozzo), Elisa Dalle Molle (Ranst, Belgium), Wendy De Vos (Groot-Bijgaarden, Belgium), Volkmar Ernst (Weingarten, Németország), Matteo Fama (Sangiano, Olaszország), Arianna Farfaletti Casali (Varese), Sasa Gligorijevic (Monvalle), Raffaella Magi Galluzzi (Varese), Sophie Mühlberger (Karlsruhe, Németország), Pamela Muscillo (Varese), Jan Paepen (Balen), Marco Paviotti (Bagnaria Arsa, Olaszország), Slavka Prvakova (Eg Akmaar, Hollandia), Andreas Ratzel (Linkenheim, Németország), Thierry Romero (Strasbourg, Franciaország), Jose Pablo Solans Vila (Monvalle), Susan Wray (TM Tutjenhoin, Hollandia), Sven Wurzer (Linkenheim), Sylvia Zamana (RZ Castoricum, Hollandia), Uwe Zweigler (Leopoldshafen, Németország), Colette Renier (Brüsszel) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Unió Tanácsa

A fellebbezők kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az F-134/07. sz., Adjemian és társai kontra az Európai Unió Tanácsa által támogatott Bizottság, valamint az F-8/08. sz., Renier kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. június 4-én hozott ítéletet;
- az Elsőfokú Bíróság hozzon újabb határozatot, melyben állapítsa meg az Európai Közösségek Bizottságának szervezeti egységeinél a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak igénybevételének maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i bizottsági határozat jogellenességét, valamint az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 88. cikkének annyiban történő alkalmazhatatlanságát, amennyiben az korlátozza a kisegítő szerződéses alkalmazottak szerződéseinek időtartamát, ezt követően pedig:
 - semmisítse meg a fellebbezők mint szerződéses alkalmazottak alkalmazásának csak határozott időre történő meghosszabbítását lehetővé tevő bizottsági határozatok ellen irányuló, R/263/07. és R/492/07. sz. panaszok elutasításáról szóló, 2007. augusztus 23-i és október 31-i bizottsági határozatokat;
 - semmisítse meg a csak határozott idejű szerződések megkötését vagy a fellebbezők (Adorno és társai — a fellebbezők 2. felsorolása) mint szerződéses alkalmazottak alkalmazásának csak határozott időre történő meghosszabbítását lehetővé tevő bizottsági határozatok ellen irányuló, R/390/07. sz. panasz elutasításáról szóló, 2007. október 31-i bizottsági határozatot;
 - semmisítse meg a 2007. szeptember 5-i bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság elutasítja a fellebbezőknek a szerződéses alkalmazotti szerződések határozatlan időtartamra történő meghosszabbítása iránti, 2007. május 31-i és július 20-i kérelmeit;
 - semmisítse meg a fellebbezőknek a szerződéses alkalmazotti szerződések határozatlan időtartamra történő meghosszabbítása iránti, 2007. május 31-i és július 20-i kérelmeit elutasító 2007. szeptember 5-i bizottsági határozat ellen irányuló panasz elutasításáról szóló, 2007. november 28-i bizottsági határozatot;
 - semmisítse meg a fellebbezők foglalkoztatási feltételeinek meghatározásáról szóló bizottsági határozatokat, amennyiben azok a fellebbezők alkalmazását, vagy a fellebbezők alkalmazásának meghosszabbítását határozott időre korlátozzák;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési eljárásban ellenérdeklő felet kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a fellebbezők a Közzolgálati Törvényszék F-134/07. sz., Adjemian és társai kontra Bizottság, valamint F-8/08. sz., Renier kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. június 4-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri,

amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezők által a Bizottság azon határozatainak — valamint az ezekkel összefüggő panaszok elutasításának — megsemmisítése iránt előterjesztett kereseteket, amelyek a fellebbezők szerződéses alkalmazotti szerződéseit csak határozott időre, nem pedig határozatlan időre hosszabbították meg.

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők számos jogalpra hivatkoznak, amelyeket a következőkre alapítanak:

- a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazása, amennyiben úgy ítélte meg, hogy az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelvre ⁽¹⁾ nem lehet jogellenességi kifogást alapítani az Európai Közösségek egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételekkel (a továbbiakban: alkalmazási feltételek) szemben;
- a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazása, amennyiben úgy ítélte meg, hogy a keretmegállapodásra — amelynek az a célja, hogy kialakítsa az egymást követő, határozott ideig tartó munkaszerződések vagy munkaviszonyok alkalmazásából származó visszaélés megakadályozásának kereteit — nem lehet jogellenességi kifogást alapítani az alkalmazási feltételek 88. cikkével és a Bizottság szervezeti egységeinél a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak igénybevételének maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i bizottsági határozattal szemben, továbbá azt állapította meg, hogy az alkalmazási feltételek 88. cikkét jogilag megfelelő módon indokolták;
- a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazása és ténybeli hibái, amelyeket annak során követett el, hogy a fellebbezők helyzetét a Bizottság azon kötelezettségére figyelemmel mérlegelte, hogy tiszteletben kell tartania a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásból, valamint az EK 10. cikkből eredő, közösségi szinten alkalmazandó minimális követelményeket;
- az a tény, hogy a Közzolgálati Törvényszék, miután meghatározta a jóhiszeműség követelményének, valamint a jóhiszemű együttműködés és a koherencia elveinek — amelyeket a Bizottság köteles tiszteletben tartani — terjedelmét, nem alkalmazta a megsértésükből jelen esetben származó következményeket;
- a Közzolgálati Törvényszék téves jogalkalmazása, amennyiben úgy ítélte meg, hogy a megtámadott határozatokat jogilag megfelelő módon indokolták, jóllehet e határozatok a fellebbezők szerint csak formális indokolást tartalmaznak, és nem adnak számot azokról a körülményekről, amelyek lehetővé tennék a fellebbezők számára a határozat megalapozottságának mérlegelését, a közösségi bíróság számára pedig a bírósági felülvizsgálati jogkörének gyakorlását.

⁽¹⁾ HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadása 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.