

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság az EK-Szerződés 230. és 231. cikke alapján semmisítse meg az Európai Bizottság 2009. június 15-i határozatát, amellyel ezen intézmény részben megtagadta a MICOF 2008. október 23-i eredeti kérelmében és 2009. január 19-i megerősítő kérelmében kérelmezett információhoz való hozzáférést;
- kötelezze a Bizottságot a MICOF jelen eljárásban felmerült költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen kereset az Európai Közösségek Bizottságának azon határozata ellen irányul, amellyel részben megtagadta bizonyos, az ECORYS Nederland BV tanácsadó vállalkozás által a 2007. június 22-i, az alperes Belső Piaci Főigazgatóságának és szervezeti egységeinek szánt „Study of regulatory restrictions in the field of pharmacies” című kiadvány elkészítéséhez kidolgozott dokumentumokhoz való hozzáférést.

Állításainak alátámasztására a felperes az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanács rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (2) bekezdésének és 8. cikkének megsértésére hivatkozik.

E tekintetben azt állítja, hogy a megtámadott határozat:

- nem tartalmaz indokolást,
- tévesen értékeli a jogi személyek üzleti érdekeire vonatkozó kivételt, a szellemi tulajdont is beleértve,
- nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz, mivel nem értékeli a magasabb rendű közérdek fennállását,
- nem tartja tiszteletben az iratokhoz való hozzáférésre irányuló megerősítő kérelemre adandó válasz tekintetében előírt határidőt.

<sup>(1)</sup> HL L 145., 2001.5.31., 43. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet 3. kötet 331. o.

**2009. augusztus 27-én benyújtott kereset — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava és társai kontra OHIM**

(T-341/09. sz. ügy)

(2009/C 256/59)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperesek:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava (Amurrio, Spanyolország), Consejo Regulador

de la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia (Leioa, Spanyolország), Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria (Getaria, Spanyolország) (képviselők: J. Grimau Muñoz és J. Villamor Mugarza ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal második fellebbezési tanácsának 2009. június 4-i, R 197/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát, és adjon helyt a „TXAKOLI” közösségi védjegy (együttes szövegvédjegy) bejelentésének a 33., 35., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „TXAKOLI” közösségi szövegvédjegy (6 952 014. sz. védjegybejelentés) a 33., 35., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a kérelmet elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása, mivel a „TXAKOLI” megjelölés vonatkozásában az említett rendelkezés nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy e megjelölés az egyes borászati termékek leírása, jelölése, kiszerezése és oltalma tekintetében az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó egyes szabályok megállapításáról szóló 2002. április 29-i 753/2002/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> értelmében hagyományos kifejezésnek tekintendő.

<sup>(1)</sup> HL L 118., 2002.5.4. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 35. kötet, 455. o.

**2009. augusztus 28-án benyújtott kereset — Bard kontra OHIM — Braun Melsungen (PERFIX)**

(T-342/09. sz. ügy)

(2009/C 256/60)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* C.R. Bard, Inc. (Murray Hill, Egyesült Államok) (képviselők: A. Bryson, Barrister, O. Bray, A.. Hobson és G. Warren, Solicitors)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* B. Braun Melsungen AG (Melsungen, Németország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ötödik fellebbezési tanácsának 2009. június 4-én, az R 1577/2007-5. sz. ügyben hozott határozatát; valamint

— az Elsőfokú Bíróság az alperest és/vagy a fellebbezési tanács előtti másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „PERFIX” szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „PERFIX” német szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a „PERFIX” nemzetközi szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (amelyet a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja váltott fel) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

**2009. augusztus 31-én benyújtott kereset — Hearst Communications kontra OHIM — Vida Estética (COSMOBELLEZA)**

**(T-344/09. sz. ügy)**

(2009/C 256/61)

*A keresetlevél nyelve: angol*

### Felek

*Felperes:* Hearst Communications, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Vida Estética, S.L. (Barcelona, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 770/2007-2. sz. ügyben 2009. június 4-én hozott határozatát; és

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „COSMOBELLEZA” szóvédjegy a 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a Franciaországban lajstromozott „COSMOPOLITAN” védjegy a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „COSMO TEST” nemzetközi védjegy a 25., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a Portugáliában lajstromozott „COSMO” védjegy a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; a „COSMOPOLITAN TELEVISION” nemzetközi védjegy a 38. és a 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „COSMOPOLITAN” nemzetközi védjegy a 35. és a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban lajstromozott „COSMOPOLITAN” védjegy a 35. és a 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban lajstromozott „THE COSMOPOLITAN SHOW” ábrás védjegy a 35. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban lajstromozott „COSMO” védjegy a 35. és a 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban lajstromozott „COSMOPOLITAN TELEVISION” védjegy a 38. és a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; a valamennyi tagállamban közismert „COSMO” és „COSMOPOLITAN” védjegyek a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a valamennyi tagállamban használt, nem lajstromozott „COSMO” és „COSMOPOLITAN” védjegyek a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, valamint a valamennyi tagállamban használt „COSMO” és „COSMOPOLITAN” kereskedelmi nevek az ugyanezen osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.