

Az érintett közösségi védjegy: a „BAÑOFTAL” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PAN-OPHTAL” német védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „KAN-OPHTAL” német védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül vizsgálta az érintett védjegyek közötti vizuális, hangzásbeli és fogalmi hasonlóságokat, tévesen vélte úgy, hogy az érintett közösségi védjegy nem tartozik a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél „Ophtal” védjegyeinek sorozatába, valamint tévesen utasította el, hogy a felszólalási eljárás során hivatkozott védjegyek a használat révén jelentős megkülönböztető képességre tettek szert, ennél fogva tévesen ítélte meg úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztott állást foglalni a felszólalási jogalap tekintetében; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének és 76. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elmulasztott indokolást, legalábbis érthető indokolást nyújtani, ami lehetővé tette volna a határozat megértését.

2009. szeptember 4-én benyújtott kereset — Acetificio Marcello de Nigris kontra Bizottság

(T-351/09. sz. ügy)

(2009/C 256/64)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Olaszország) (képviselők: P. Perani és P. Pozzi avvocati)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzésére irányuló bejelentési kérelem az 510/2006 rendelet 3. cikkének megsértését, valamint a közösségi jogban kifejezetten előírt eljárási biztosítékok megsértését jelenti;

— semmisítse meg a 2009. július 4-én közzétett, egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Aceto Balsamico di Modena [OF]) szóló, 2009. július 3-i 583/2009/EK bizottsági rendeletet;

— a megsemmisítéssel kapcsolatban hozzon meg az „Aceto Balsamico di Modena” oltalom alatt álló földrajzi jelzéseknek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és oltalom alatt álló földrajzi jelzések nyilvántartásából való törléséhez szükséges valamennyi jogi aktust és intézkedést;

— a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy — borecet- és más fűszerek, többek között a modenai balzsamecet termelési és értékesítési ágazatában működő — felperese kifogásolja az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezésnek a megtámadott rendelet révén oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként történő nyilvántartásba vételét.

Állításainak alátámasztására a felperes a következőkre hivatkozik:

— a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (1) 3. cikkének megsértése, amennyiben a modenai balzsamecet előállításának fejlődésével kapcsolatos történelmi tények erőteljesen az említett termékek és egy meghatározott földrajzi terület közötti kapcsolat hiányát jelzik. Véleménye szerint ugyanis vitathatatlan, hogy jó néhány évtizede az Olaszországban és külföldön forgalmazott modenai balzsamecet nagy részét annak történelmi származási helyén kívül állítják elő. Ezzel összefüggésben a szóban forgó elnevezés különleges előállítási módszereknek megfelelően létrehozott és — az előállítás helyétől független — egyedi jellemzőkkel bíró terméket jelöl.

— A felperesnek nem volt lehetősége kifogásolni az „Aceto Balsamico di Modena” elnevezés oltalom alatt álló földrajzi jelzéseként való nyilvántartásba vételét. E tekintetben úgy véli, hogy — a szóban forgó ügyvel kapcsolatos, releváns tények időzítése miatt — a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/1992/EGK tanácsi rendelet (2) 7. cikkének (3) bekezdésében, mind pedig a hatályban lévő 510/2006 rendelet 5. cikkének (5) bekezdésében előírt eljárási biztosítékok megsértésével — a jelen ügy tárgyát képező

földrajzi jelzés nyilvántartásba vételét anélkül engedélyezték, hogy a felperes számára biztosították volna a lehetőséget indokolással ellátott kifogásának előterjesztésére.

(¹) HL L 93., 2006. 3. 31., 12. o.

(²) HL L 208., 1992. 7. 24., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 13. kötet, 4. o.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. szeptember 7-i végzése — Grain Millers kontra OHIM — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(T-429/08. sz. ügy) (¹)

(2009/C 256/65)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 313., 2008.12.6.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. július 27-i végzése — Visonic kontra OHIM — Sedea Electronique (VISIONIC)

(T-569/08. sz. ügy) (¹)

(2009/C 256/66)

Az eljárás nyelve: angol

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 55., 2009.3.7.

Az Elsőfokú Bíróság 2009. szeptember 1-jei végzése — Egyesült Királyság kontra Bizottság

(T-107/09. sz. ügy) (¹)

(2009/C 256/67)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 113., 2009.5.16.