

A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/34.579 „MasterCard”, a COMP/36.518 EuroCommerce, a COMP/38.580 kereskedelmi kártyák ügyekben; együttesen a MasterCard-ügyben

(az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikke alapján – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.)

(2009/C 264/05)

A határozattervezettel kapcsolatban az ügy során a következő észrevételek merültek fel:

Az ügy az EK-Szerződés 81. cikke szerint végzett vizsgálatok eredménye, amely a következőkre vezethető vissza: a MasterCard Europe S.p.r.l. jogelődjeinek a bejelentése (COMP/34.579), a EuroCommerce által a Bizottsághoz 1997-ben benyújtott panasz (COMP/36.518), valamint a VISA és a MasterCard kereskedelmi kártyák multilaterális bankközi díjaira vonatkozóan – 2002. november 22-én – hivatalból indított vizsgálat (COMP/38.580).

Kifogásközlés és válaszadási idő

Az ügyre vonatkozó első kifogásközlést 2003. szeptember 24-én intézték a MasterCard Europe S.p.r.l., a MasterCard Incorporated és a MasterCard International Incorporated (a továbbiakban: MasterCard) ⁽¹⁾ vállalatokhoz, miután a MasterCard 2003. július 25-én értesítette a Bizottságot arról a szándékáról, hogy az EK-Szerződés 232. cikke szerinti eljárást kezdeményez, amennyiben a Bizottság nem foglal hivatalosan állást a MasterCard EGT-n belüli bankközi díjai tekintetében. 2004. január 5-én a felek írásban válaszoltak a kifogásközlésre és ekkor még nem kértek szóbeli meghallgatást. Az eljárás keretén belül, 2003. október 23-án az egyes versenyjogi eljárásokban a felek meghallgatásáról szóló 2842/98/EK bizottsági rendelet 9. cikkének értelmében engedélyeztem a VISA International jogos érdekekkel bíró harmadik félként való részvételét.

Kiegészítő kifogásközlés és válaszadási idő

2006. június 21-én a Bizottság kiegészítő kifogásközlést intézett a MasterCard Europe-hoz, amelyben ismét a szövetség hálózati díjaival és az Európán belüli bankközi díjakra vonatkozó döntéseivel foglalkozott. Ez a kiegészítő kifogásközlés a MasterCard Európán belüli bankközi díjai versenykorlátozó hatásaira vonatkozó mélyebb elemzéssel egészítette ki a 2003. szeptember 24-i első kifogásközlést.

Különösen az volt a célja, hogy bemutassa a Bizottság által a MasterCard Európán belüli bankközi díjaival és a bankkártyák általános elfogadását előíró szabállyal (Honour All Cards Rule, HACR) ⁽²⁾ összefüggésben 2003. szeptember 24-től kezdődően végzett empirikus vizsgálatok eredményére irányuló bizottsági elemzést, valamint hogy felszólítsa a MasterCardot az Európán belüli bankközi díjainak eltörlésére és a HACR alkalmazásának korlátozására.

A MasterCard időben, 2006. október 15-én válaszolt a kiegészítő kifogásközlésre.

Az ügyirathoz való hozzáférés

A kiegészítő kifogásközlés kibocsátása után, 2006. július 3-án és 4-én a MasterCard élt az ügyirathoz való hozzáférési jogával és lemásolta a nyomtatott formátumú aktát. Ügyvédje kérésére a MasterCard 2006. augusztus 22-én ismét hozzáférést kapott a nyomtatott ügyirathoz, mivel július 3-án és 4-én nem másolta le annak bizonyos részeit.

A szóbeli meghallgatás előtt és alatt a MasterCard azt állította, hogy a Bizottság nem biztosított számára azonnali és teljes hozzáférést az ügyirathoz. Ami az ügyirathoz való hozzáférés kérdéseit illeti – bár kaptam másolatot a MasterCard és az ügyet vizsgáló csoport közötti levelezés egy részéből – a MasterCard egyszer sem nyújtott be az ügyirathoz való hozzáférésre vonatkozó intézkedés iránti kérelmet közvetlenül a meghallgató tisztviselőnek annak ellenére, hogy ezt számos alkalommal megtehetette volna.

Harmadik felek részvétele

A szóbeli meghallgatást megelőzően számos, az eljárásban való részvételre irányuló kérelem érkezett harmadik felektől.

⁽¹⁾ A MasterCard – a 2006. májusi első nyilvános tőzsdei kibocsátása (Initial Public Offering, IPO) előtti és utáni – vállalati struktúrájának részletes leírását lásd a határozat 40–90. pontjában.

⁽²⁾ A HACR működését illetően vö. a határozat 195. bekezdésével.

A VISA mellett az alábbi 14 jogi személynek adtam engedélyt, hogy a 773/2004/EK bizottsági rendelet 13. cikke (1) bekezdésének értelmében jogos érdekekkel rendelkező harmadik félként meghallgatást nyerjenek: A Royal Bank of Scotland, az Airplus, három spanyol kártyás fizetési rendszer (Servired S.C., Sistema 4B S.A., Euro 6000 S.A.), a British Retail Consortium (BRT), egy belgiumi kiskereskedelmi lánc (Kappé International BV), a British Petroleum (BP), a European Retail Roundtable (ERRT), a Hotels, Restaurants and Cafés in Europe (HOTREC), egy osztrák szállodai szövetség (ÖHV), az International Air Transport Association (IATA), a Royal AHOLD és az IKEA.

A VISA, az Airplus, az ÖHV, a HOTREC, az IATA és a Royal Bank of Scotland írásbeli észrevételeket nyújtottak be.

Szóbeli meghallgatás

A szóbeli meghallgatásra 2006. november 14-én és 15-én került sor, amelyen a MasterCard, a panaszos (az EuroCommerce), valamint kilenc harmadik fél vett részt.

Hat hónappal a szóbeli meghallgatás után, 2007. május 24-én levelet intézett hozzám a MasterCard a kiegészítő kifogásközlésre a szóbeli meghallgatást megelőzően adott válaszában a tagállamok képviselőinek történt „látszólag késedelmes és szelektív továbbításával” kapcsolatosan.

A MasterCard kiemelte, hogy válaszában 2006. október 15-én elküldte a kiegészítő kifogásközlésre, a Bizottság azonban 2006. november 10-én pénteken – csak pár nappal a meghallgatás előtt – továbbította azt a tagállamok versenyhatóságainak. A MasterCard úgy ítéli meg, hogy ez a késedelmes továbbítás megakadályozta a tagállamok képviselőit abban, hogy a meghallgatás előtt teljes mértékben megértsék a MasterCard érveit, és véleménye szerint így sérült a MasterCard meghallgatásra irányuló jogos elvárása és az ahhoz való joga.

Abból kiindulva, hogy noha a Bizottság és a nemzeti versenyhatóságok közötti együttműködés elvben kizárólag belső ügy, értesítettem a MasterCardot, hogy egyetlen versenyhatóság sem nyújtott be panaszt – sem a meghallgatáskor, sem azután – arra vonatkozóan, hogy nem kaptak volna teljes körű tájékoztatást. A tagállamok képviselői részt vettek a meghallgatáson és lehetőségük volt kérdéseket feltenni. Semmi sem utalt arra, hogy a Bizottság megszegte azon kötelezettségét, hogy biztosítsa a végleges határozat elfogadása előtt üléselő tanácsadó bizottság számára, hogy a tények teljes ismeretében nyilváníthasson véleményt az ügyről.

Véleményem szerint ebben a tekintetben nem sértették meg a MasterCard eljárási jogait, ideértve a meghallgatáshoz való jogát is.

Tényállást közlő levél

2007. március 23-án a Bizottság levelet (tényállást közlő levél) intézett a MasterCardhoz, amelyben hozzáférést biztosított számára azon iratokhoz, amelyekkel a MasterCard 2006. júliusi és augusztusi hozzáférése óta bővült az ügyirat, valamint vázolta, hogy határozatában milyen lehetséges következtéseket szándékozik levonni az új tényekből.

2007. április 17-én a MasterCard levelet intézett hozzám, amelyben azt állította, hogy a Bizottságnak a tényállást közlő levél helyett újabb kiegészítő kifogásközlést kellett volna kiadnia, és arra hivatkozott, hogy ez a levél új jogi érveket és olyan lényeges tényeket tartalmazott, amelyek a 2006. június 20-i kiegészítő kifogásközlésben nem szerepeltek. A MasterCardhoz intézett 2007. május 4-i válaszomban kifejtettem, hogy – bár a tényállást közlő levél valóban kiegészítette a Bizottság korábbi tényfeltárását azzal, hogy a MasterCard vállalkozások társulása, valamint további értékelést tartalmazott az IPO jogi következményeiről – véleményem szerint a tényállást közlő levél nem változtatta meg lényegesen a vitatott jogsértés bizonyítékait.

A MasterCard 2007. május 16-án és 22-én válaszolt a tényállást közlő levélre.

Bizalmas információk

2007. május 2-án levelet kaptam a MasterCard ügyvédjétől, amelyben a bizalmas információk és üzleti titkok közzétételéhez kapcsolódó kérdésekről kért útmutatást.

Miután megvizsgálták a kérdést, megállapításra került, hogy a Bizottság felfedett néhány olyan információt, amely az ügyirat egyéb részeivel és a MasterCard számára is rendelkezésre álló információkkal együtt megeremtették annak a nyilvánvaló kockázatát, hogy a harmadik felek által információkérésre benyújtott bizalmas adatokat a MasterCard elméletileg felhasználhatja.

2007. május 10-i levelükben a bizottsági szolgálatok felkérték a MasterCardot és a MasterCard ügyvédjét, hogy tegyék meg a helyzet orvoslásához szükséges lépéseket. Az érintett információszolgáltatókat 2007. november 30-án értesítette a Versenypolitikai Főigazgatóság.

A határozattervezet

A Bizottsághoz beérkezett határozattervezet csak olyan kifogásokat tartalmaz, amelyek vonatkozásában az érintett felek lehetőséget kaptak álláspontjuk ismertetésére.

Megállapítom, hogy ebben az ügyben a felek meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartották.

Brüsszel, 2007. december 14.

Karen WILLIAMS
