

**A Bíróság (első tanács) 2009. július 16-i ítélete (a Tribunal de première instance de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Jacques Damseaux kontra État belge**

(C-128/08. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(A tőke szabad mozgása — Tőkejövedelmek adóztatása — A kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény — A tagállamok EK 293. cikk szerinti kötelezettsége)*

(2009/C 267/30)

Az eljárás nyelve: francia

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Jacques Damseaux

Alperes: État belge

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de première instance de Liège — Az EK 56., EK 58. és EK 293. cikk értelmezése — A külföldi tőkebefektetésből származó jövedelemnek az illetékesség szerinti tagállamban letelepedett társaság által kifizetett tőkebefektetésből származó jövedelemhez viszonyított súlyosabb adóztatása — A tőke szabad mozgásának akadályozása — A kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények hatálya — A tagállamok EK 293. cikk szerinti kötelezettsége

#### Rendelkező rész

Mivel a közösségi jog a jelen állapotában az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló esetekben nem ír elő általános szempontokat a tagállamok közötti hatáskörmegosztást illetően az Európai Közösségen belüli kettős adóztatás elkerülése terén, nem ellentétes az EK 56. cikkel az olyan kétoldalú adóegyezmény, mint az alapeljárásbeli, amelynek értelmében a valamely tagállamban letelepedett társaság által egy valamely más tagállambeli illetőséggű részvényesnek fizetett osztalékok mindkét tagállamban megadóztathatók, és amely nem ír elő a részvényes illetősége szerinti tagállam terhére feltétlen kötelezettséget az ebből eredő kettős adóztatás megakadályozására.

<sup>(1)</sup> HL C 142., 2008.6.7.

**A Bíróság (első tanács) 2009. szeptember 17-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Glaxo Wellcome GmbH & Co. KG kontra Finanzamt München II**

(C-182/08. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(A letelepedés szabadsága és a tőke szabad mozgása — Társasági adó — Tőketársaságban való részesedés-szerzés — A részesedések nyereségfelosztás révén bekövetkező értékcsökkenése figyelembevételének feltételei a szerző fél adóalapjának meghatározásakor)*

(2009/C 267/31)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Glaxo Wellcome GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt München II

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesfinanzhof — Az EK 43. és EK 56. cikk értelmezése — Társaságiadó-beszámításra jogosult adóalany valamely teljes körű adókötelezettség alá eső tőketársaságban való részesedés-szerzése — A beszámításra jogosult tulajdonostól történő szerzés esetén a részesedés, osztalékfizetés miatti értékcsökkenését a szerző fél adóalapjának meghatározásakor figyelembe vevő, az ilyen beszámításra nem jogosult tulajdonostól történő szerzés esetén pedig ezen adóalap-csökkentést kizáró nemzeti szabályozás

#### Rendelkező rész

A Szerződés 73b. cikkét (jelenleg EK 56. cikk) úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely értelmében a részesedések nyereségfelosztás révén bekövetkező értékcsökkenése nem befolyásolja a belföldi adóalany adóalapját, amennyiben az belföldi tőketársaságban külföldi üzletész-tulajdonostól szerzett részesedést, jóllehet a belföldi üzletész-tulajdonostól való szerzés esetében az ilyen értékcsökkenés csökkenti a szerző fél adóalapját.

E megállapítás alkalmazandó azon esetben, amikor az ilyen szabályozás nem haladja meg az adóztatási joghatóság tagállamok közti kiegyensúlyozott megosztásának megőrzéséhez, valamint a teljesen mesterséges, valós gazdasági tartalmat nélkülöző, kizárólag a hivatkozott adókedvezmény jogtalan megszerzését célzó megállapodások megelőzésére irányuló cél eléréséhez szükséges mértéket. A

kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az alapügyben vitatott szabályozás meghaladja-e az e célok eléréséhez szükséges mértéket.

(<sup>1</sup>) HL C 197., 2008.8.2.

**A Bíróság (második tanács) 2009. szeptember 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Dr. Erhard Eschig kontra UNIQA Sachversicherung AG**

(C-199/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Jogvédelmi biztosítás — 87/344/EGK irányelv — A 4. cikk (1) bekezdése — A biztosított szabad ügyvédválasztása — Szerződéses korlátozás — Ugyanazon esemény következtében károsodott több biztosított — A jogi képviselő biztosító általi kiválasztása)**

(2009/C 267/32)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Dr. Erhard Eschig

Alperes: UNIQA Sachversicherung AG

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof (Ausztria) — A jogvédelmi biztosítással kapcsolatos törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1987. június 22-i 87/344/EGK tanácsi irányelv (HL L 185., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 187. o.) 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése — A jogvédelmi biztosító általános biztosítási feltételeiben foglalt kikötés, amely olyan biztosítási események esetén, amikor nagyobb számú biztosított károsodik ugyanazon esemény következtében, feljogosítja a biztosítót a jogi képviselő kiválasztására és ezzel korlátozza az egyes biztosítottak szabad ügyvédválasztáshoz való jogát (úgynevezett „csoportos kár”-kikötés)

#### Rendelkező rész

A jogvédelmi biztosítással kapcsolatos törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1987. június 22-i 87/344/EGK tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a jogvédelmi biztosító nem tarthatja fenn azt a jogot, hogy az összes érintett biztosított vonatkozásában saját maga válassza ki a jogi képviselőt, ha nagyszámú biztosított károsodik ugyanazon esemény következtében.

(<sup>1</sup>) HL C 197., 2008.8.2.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2009. szeptember 10-i ítélete (a Hessisches Finanzgericht, Kassel [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) — Plantanol GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Darmstadt**

(C-201/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(2003/30/EK irányelv — A közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdítása — 2003/96/EK irányelv — Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási kerete — Növényi olaj, adalékanyag és üzemanyag keveréke — Bioüzemanyag — Nemzeti szabályozás — Adómentesség — A mentesség helyettesítése az üzemanyagok minimális bioüzemanyag-részének tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettséggel — A 2003/30/EK és a 2003/96/EK irányelvnek való megfelelés — A jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elve)**

(2009/C 267/33)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hessisches Finanzgericht, Kassel

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Plantanol GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Darmstadt

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hessisches Finanzgericht (Németország) — A bio-üzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról szóló, 2003. május 8-i 2003/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 123., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 188. o.) 3. cikkének, valamint a jogbiztonság elvének és a bizalomvédelem elvének értelmezése — Nemzeti jogszabály, amely a vegyes üzemanyagok bioüzemanyag-részére vonatkozó adókedvezményt az előző jogszabály által előírt időtartam lejártá előtt azzal a kötelezettséggel váltja fel, hogy a hagyományos üzemanyagokhoz bioüzemanyagokat kell adni, ami gazdaságilag hátrányos hatással jár az e kedvezményekből már részesült termelőkre nézve

#### Rendelkező rész

1. A közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról szóló, 2003. május 8-i 2003/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapeljárásban szerepel, és amely az általa a bioüzemanyagok javára előírt adómentességi rendszerből kizárja a növényi olaj, fosszilis dízelüzemanyag és különleges adalékanyagok keverékéből nyert olyan terméket, mint amely az alapeljárásban szerepel.