

kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az alapügyben vitatott szabályozás meghaladja-e az e célok eléréséhez szükséges mértéket.

(<sup>1</sup>) HL C 197., 2008.8.2.

**A Bíróság (második tanács) 2009. szeptember 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Dr. Erhard Eschig kontra UNIQA Sachversicherung AG**

(C-199/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Jogvédelmi biztosítás — 87/344/EGK irányelv — A 4. cikk (1) bekezdése — A biztosított szabad ügyvédválasztása — Szerződéses korlátozás — Ugyanazon esemény következtében károsodott több biztosított — A jogi képviselő biztosító általi kiválasztása)**

(2009/C 267/32)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Dr. Erhard Eschig

Alperes: UNIQA Sachversicherung AG

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof (Ausztria) — A jogvédelmi biztosítással kapcsolatos törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1987. június 22-i 87/344/EGK tanácsi irányelv (HL L 185., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 187. o.) 4. cikke (1) bekezdésének értelmezése — A jogvédelmi biztosító általános biztosítási feltételeiben foglalt kikötés, amely olyan biztosítási események esetén, amikor nagyobb számú biztosított károsodik ugyanazon esemény következtében, feljogosítja a biztosítót a jogi képviselő kiválasztására és ezzel korlátozza az egyes biztosítottak szabad ügyvédválasztáshoz való jogát (úgynevezett „csoportos kár”-kikötés)

#### Rendelkező rész

A jogvédelmi biztosítással kapcsolatos törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1987. június 22-i 87/344/EGK tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a jogvédelmi biztosító nem tarthatja fenn azt a jogot, hogy az összes érintett biztosított vonatkozásában saját maga válassza ki a jogi képviselőt, ha nagyszámú biztosított károsodik ugyanazon esemény következtében.

(<sup>1</sup>) HL C 197., 2008.8.2.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2009. szeptember 10-i ítélete (a Hessisches Finanzgericht, Kassel [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) — Plantanol GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Darmstadt**

(C-201/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(2003/30/EK irányelv — A közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdítása — 2003/96/EK irányelv — Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási kerete — Növényi olaj, adalékanyag és üzemanyag keveréke — Bioüzemanyag — Nemzeti szabályozás — Adómentesség — A mentesség helyettesítése az üzemanyagok minimális bioüzemanyag-részének tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettséggel — A 2003/30/EK és a 2003/96/EK irányelvnek való megfelelés — A jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elve)**

(2009/C 267/33)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hessisches Finanzgericht, Kassel

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Plantanol GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Darmstadt

#### Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hessisches Finanzgericht (Németország) — A bio-üzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról szóló, 2003. május 8-i 2003/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 123., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 188. o.) 3. cikkének, valamint a jogbiztonság elvének és a bizalomvédelem elvének értelmezése — Nemzeti jogszabály, amely a vegyes üzemanyagok bioüzemanyag-részére vonatkozó adókedvezményt az előző jogszabály által előírt időtartam lejártá előtt azzal a kötelezettséggel váltja fel, hogy a hagyományos üzemanyagokhoz bioüzemanyagokat kell adni, ami gazdaságilag hátrányos hatással jár az e kedvezményekből már részesült termelőkre nézve

#### Rendelkező rész

1. A közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról szóló, 2003. május 8-i 2003/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapeljárásban szerepel, és amely az általa a bioüzemanyagok javára előírt adómentességi rendszerből kizárja a növényi olaj, fosszilis dízelüzemanyag és különleges adalékanyagok keverékéből nyert olyan terméket, mint amely az alapeljárásban szerepel.