

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a *Fornaci Laterizi Danesi SpA*-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 69., 2009.3.21.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-443/07. sz., Nuova Agricast Srl kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. március 12-én hozott végzése ellen a Nuova Agricast Srl által 2008. május 23-án benyújtott fellebbezés

(C-225/08. P. sz. ügy)

(2009/C 267/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Nuova Agricast Srl (képviselő: M.A. Calabrese ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. június 29-i végzésével elutasította a fellebbezést.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-478/07. sz., Cofra srl kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. április 15-én hozott végzése ellen a Cofra srl által 2008. július 3-án benyújtott fellebbezés

(C-295/08. P. sz. ügy)

(2009/C 267/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Cofra srl (képviselő: M.A. Calabrese ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Közösségek Bizottsága

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. június 29-i végzésével elutasította a fellebbezést.

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-196/08. sz., Srinivasan kontra ombudsman ügyben 2008. november 3-án hozott végzése ellen Devrajan Srinivasan által 2008. december 24-én benyújtott fellebbezés

(C-580/08. P. sz. ügy)

(2009/C 267/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Devrajan Srinivasan (képviselő: J. Morton solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai ombudsman

A Bíróság (hatodik tanács) 2009. június 25-i végzésében a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-213/08. sz., Marinova kontra Université Libre de Bruxelles és Bizottság ügyben 2008. november 5-én hozott végzése ellen Daniela Marinova által 2009. január 21-én benyújtott fellebbezés

(C-29/09.P. sz. ügy)

(2009/C 267/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Daniela Marinova (képviselő: G. Georgiev advocate)

A többi fél az eljárásban: Université Libre de Bruxelles és az Európai Közösségek Bizottsága

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2009. július 1-jei végzésében a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-472/07. sz., Enercon kontra OHIM ügyben 2008. szeptember 22-én hozott ítélete ellen a Hasbro, Inc. által 2008. december 9-én benyújtott fellebbezés

(C-59/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Hasbro, Inc. (képviselő: M. Edenborough Barrister)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A Bíróság (ötödik tanács) 2009. július 10-i végzésével megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Finanzgericht Köln (Németország) által 2009. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde és Marina Stöffler kontra Finanzamt Bonn-Innenstadt

(C-262/09. sz. ügy)

(2009/C 267/46)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Wienand Meilicke, Heidi Christa Weyde és Marina Stöffler

Alperes: Finanzamt Bonn-Innenstadt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a tőkének az EK 56. cikk (1) bekezdése és az EK 58. cikk (1) bekezdésének a) pontja, illetve (3) bekezdése szerinti szabad mozgásával, a tényleges érvényesülés és az *effet utile* elvével az olyan rendelkezés — mint az EStG (a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 36. §-a (2) bekezdése második mondatának 3. pontja —, amelynek értelmében a társasági adó a bruttó osztalék 3/7 része erejéig a jövedelemadóba annyiban számítható be, amennyiben nem olyan kifizetésekből származik, amelyek a saját tőke terhére történtek a KStG (a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 30. §-a (2) bekezdésének 1. pontja értelmében, jöllehet az EK valamely más tagállamában letelepedett társaságtól kapott osztalékot terhelő, ténylegesen megfizetett társasági adó gyakorlatilag nem állapítható meg, és magasabb mértékű lehetne?
2. Ellentétes-e a tőkének az EK 56. cikk (1) bekezdése és az EK 58. cikk (1) bekezdésének a) pontja, illetve (3) bekezdése szerinti szabad mozgásával, a tényleges érvényesülés és az *effet utile* elvével az olyan rendelkezés — mint az EStG

(a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 36. §-a (2) bekezdése második mondata 3. pontja negyedik mondatának b) pontja —, amelynek értelmében a társasági adó beszámításához a KStG (a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 44. és azt követő §-ai értelmében vett társaságiadó-igazolás benyújtása szükséges, amelynek többek között tartalmaznia kell a beszámítható társasági adó összegét, valamint a juttatás összetételét a ráfordítható saját tőke különböző részei szerint a KStG (a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 30. §-a értelmében vett sajátos saját-tőke-felosztás alapján, jöllehet a ténylegesen megfizetett, beszámítandó külföldi társasági adó gyakorlatilag nem állapítható meg, és a külföldi osztalékra vonatkozó igazolás benyújtása gyakorlatilag lehetetlen?

3. A KStG (a jogvita tárgyát képező időszakban hatályos) 44. §-a szerinti társaságiadó-igazolás benyújtásának tényleges lehetetlensége esetén és a külföldi osztalékot terhelő, ténylegesen megfizetett társasági adó megállapíthatósága hiányában megköveteli-e az EK 56. cikk (1) bekezdése és a tőkének az EK 58. cikk (1) bekezdésének a) pontja, illetve (3) bekezdése szerinti szabad mozgása a társaságiadó-terher összegének a megbecsülését, és adott esetben ennek során az előzetesen felszámított közvetett társaságiadó-terhek figyelembevételét is?
4. a) A 2. kérdésre adandó nemleges válasz és a társasági adóra vonatkozó igazolás szükségessége esetén:

Úgy kell-e értelmezni a tényleges érvényesülés és az *effet utile* elvét, hogy azokkal ellentétes az olyan rendelkezés — mint az AO EGAO 97. cikke 9. §-ának (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 175. §-a (2) bekezdésének második mondata —, amelynek értelmében többek között a társasági adóra vonatkozó igazolás benyújtása 2004. október 29-től már nem minősül visszaható hatályú eseménynek, miáltal a jövedelemadó jogerős megállapítása során a külföldi társasági adó beszámítása eljárásjogilag anélkül válik lehetetlenné, hogy a külföldi társasági adó beszámítására átmeneti időszakot biztosítottak volna?

- b) A 2. kérdésre adandó igenlő válasz és a társasági adóra vonatkozó igazolás szükségletlensége esetén:

Úgy kell-e értelmezni a tőkének az EK 56. cikk szerinti szabad mozgását, a tényleges érvényesülés és az *effet utile* elvét, hogy azokkal ellentétes az olyan szabályozás — mint az AO 175. §-a (1) bekezdése első mondatának 2. pontja —, amelynek értelmében az adó megállapításáról szóló határozatot, visszaható hatályú esemény bekövetkezése — például társaságiadó-igazolás benyújtása — esetén módosítani kell, és ezzel a társaságiadó-beszámítás a belföldi osztalék vonatkozásában a jövedelemadót jogerősen megállapító határozat esetében is lehetőséggé válik, miközben ugyanerre a külföldi osztalék esetében társaságiadó-igazolás hiányában nem lenne mód?