

**A College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Hollandia) által 2009. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Stichting Natuur en Milieu, Vereniging Milieudefensie és Vereniging Goede Waar & Co. kontra College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, más felek az eljárásban: Bayer CropScience BV és Nederlandse Stichting voor Fytopharmacie**

(C-266/09. sz. ügy)

(2009/C 267/47)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het Bedrijfsleven.

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Stichting Natuur en Milieu, Vereniging Milieudefensie és Vereniging Goede Waar & Co.

*Alperes:* College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

*Más felek az eljárásban:* Bayer CropScience BV és Nederlandse Stichting voor Fytopharmacie.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2003/4/EK irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke szerinti „környezeti információ” fogalmát, hogy abba beletartoznak azok az információk is, amelyeket a növényvédő szer engedélyének (meghosszabbítása) iránti nemzeti eljárás keretében valamely, az élelmiszerekben vagy italokban található peszticid, annak összetevője vagy bomlásterméke határértékének megállapítására tekintettel nyújtottak be?
2. Amennyiben az ilyen információk a 2003/4 irányelv 2. cikke szerinti „környezeti információknak” tekintendők: milyen kapcsolat áll fenn a 91/414/EK irányelv<sup>(2)</sup> 14. cikke és a 2003/4 irányelv között az első kérdésben említett információk esetében, és különösen, csak akkor lehet-e a 91/414 irányelv 14. cikkét alkalmazni, ha azzal nem sérülnek a 2003/4 irányelv 4. cikkének (2) bekezdése szerinti kötelezettségek?

3. Amennyiben az első és a második kérdésre adott válaszból az következik, hogy az alperesnek a jelen esetben alkalmaznia kell a 2003/4 irányelv 4. cikkét, akkor a 4. cikkből következik-e, hogy a közzététel által szolgált közérdek és a megtagadás által szolgált különös érdek ezen rendelkezésben előírt mérlegelésének a jogalkalmazás szintjén kell megvalósulnia, vagy ez megtörténhet a nemzeti jogalkotás szintjén is?

<sup>(1)</sup> A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EKG irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 41., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.).

<sup>(2)</sup> A környezeti információkhoz való hozzáférés szabadságáról szóló, 1990. június 7-i 90/313/EKG tanács irányelv (HL L 158., 56. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 402. o.).

**A Court of Session (Skócia), Edinburgh (Egyesült Királyság) által 2009. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Macdonald Resorts Limited kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(C-270/09. sz. ügy)

(2009/C 267/48)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Session (Skócia), Edinburgh

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Macdonald Resorts Limited

*Alperes:* The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ha az MRL — a klub alapszabálya és az ahhoz kapcsolódó szerződések rendelkezései alapján — szerződéses jogok („jogosultsági pontok”) olyan szolgáltatását nyújtja, amely a vevőt évente — az MRL időben megosztott használatú szálláshelyeinek lefoglalására és használatára — beváltható pontokra jogosítja fel, az ilyen szolgáltatást:
  - a) ingatlanok a hatodik HÉA-irányelv 13. cikke B. része b) pontjának (jelenleg a 2006/112 irányelv<sup>(1)</sup> 135. cikke (1) bekezdése l) pontja) értelmében vett bérbe- vagy hasznóbérbeadásának, vagy
  - b) klubtagságnak, vagy
  - c) másnak
 kell-e tekinteni?