

2. Az 1. kérdésre adandó választ befolyásolja-e az, hogy:

- a) bizonyos esetekben a szerződéses jogokat az ügyfelek azért cserébe szerzik meg, hogy az MRL-nél elhelyezik már meglévő, arra vonatkozó jogaikat, hogy az adott helyen fekvő, időben megosztott használatú szálláshelyet egy vagy több meghatározott hétig használjanak?
- b) az ügyfél bármelyik évben dönthet úgy, hogy az adott évi pontokra vonatkozó jogosultságának egészét vagy egy részét nem váltja foglalásra, és ehelyett azt választja, hogy a következő évre vonatkozó jogosultságát gyarapítja, vagy — az adott évre vonatkozó szabályozás szerződéses feltételeitől függően — a következő évi pontokra vonatkozó jogosultságából történő „kölcsönzés” révén gyarapítja az adott évi jogosultságát;
- c) a szálláshelyalapot képező ingatlanok a jogosultsági pontok megszerzésének időpontja és a pontok — ingatlan használati jogáért cserébe történő — beváltásának időpontja között módosulhatnak;
- d) az ügyfelet minden évben megillető pontok számát a szolgáltatást nyújtó — a szabályozás szerződéses feltételeivel összhangban — módosíthatja;
- e) a felperes időről időre lehetővé teheti, hogy a jogosultsági pontok jogosultjai hozzáférjenek egy időben megosztott használati illetőségekkel kapcsolatos külső csereprogramhoz;
- f) a felperes időről időre lehetővé teheti, hogy a jogosultsági pontok jogosultjai pontjaikat a felperes által üzemeltetett szállodákban igénybe vehető szálláshelyre vagy a felperes által nyújtott egyéb előnyökre cseréljék?

3. Ha az adóalany a fenti 1. és 2. kérdésben leírt szolgáltatásokat nyújtja,

- a) ezek a hatodik HÉA-irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja (jelenleg a 2006/112 irányelv 45. cikke) értelmében vett „ingatlanokkal kapcsolatos szolgáltatásoknak” minősülnek-e;
- b) amennyiben a 3. kérdés a) pontjára adott válasz igenlő, akkor hogyan kell meghatározni a teljesítés helyét olyan körülmények között, amikor a klubtagok egynél több tagállamban gyakorolhatják a használatra vonatkozó szerződéses jogaikat, és a szolgáltatásnyújtás idején nem ismert, hogy melyik szállást fogják így igénybe venni?

**Rechtbank Haarlem (Hollandia) által 2009. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Premis Medical B.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam**

(C-273/09. sz. ügy)

(2009/C 267/49)

*Az eljárás nyelve: holland*

### A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Haarlem

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Premis Medical B.V.

*Alperes:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Érvényes-e a 2004. május 7-i HL L 173. számának 9. oldalán helyesbített 2004. április 15-i 729/2004/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> (HL L 113., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 90. o.) abban az értelemben, hogy a helyesbítéssel hozzáadott melléklet az érvényes melléklet? Amennyiben igen:
2. Érvénytelen-e a 2004. május 7-i HL L 173. számának 9. oldalán helyesbített 729/2004/EK rendelet azért, mert a Bizottság ebben a rendeletben korlátozta a 9021 vtsz. hatályát? Amennyiben igen:
3. Érvénytelen-e a 2004. május 7-i HL L 173. számának 9. oldalán helyesbített 729/2004/EK rendelet azért, mert a Bizottság helytelenül sorolta be a járókeretet a KN-be?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

<sup>(1)</sup> Egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2004. április 15-i 729/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 113., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 90. o.)