

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékiszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló, 1993. február 1-i 259/93/EGK tanácsi rendeletnek <sup>(1)</sup> a hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 1. cikkének e) és f) pontjaival, valamint az irányelv II. A. mellékletének D10 pontjával és II. B. mellékletének R1 pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének i) és k) pontját, hogy a Bíróság C-458/00. sz., Bizottság kontra Luxemburg ügyben 2003. február 13-án hozott ítéletében (EBHT 2003., I-1553. o.) meghatározott első feltétel, mely szerint a hulladékégetésnek a fenti irányelv II. B. mellékletének R1 pontja értelmében energiatermelési célú hulladékhasznosításnak kell lennie (azaz a működés elsődleges céljának a hulladék hasznos funkcióra, nevezetesen energiatermelésre való alkalmassá tételének kell lennie), abban az esetben is teljesíthető, ha a Bíróság fenti ítéletében a hulladékhasznosítást tanúsító tényezőként említett körülmények egyike sem áll fenn, azaz amikor a hulladékégető létesítmény üzemeltetője nem fizet a feldolgozásért ellentételezést a hulladék beszállítójának, és a létesítmény műszakilag nem alkalmas a hulladékhiány esetén történő, elsődleges energiaforrás-alapú működésre?

2. Amennyiben a kérdésre adott válasz igenlő, úgy ilyen esetben milyen feltételek fennállása esetén tekinthető a működés hulladékhasznosításnak?

a) A hulladékfeldolgozási műveletért történő fizetés szempontja teljes egészében figyelmen kívül hagyható-e, vagy pedig ahhoz, hogy a művelet hulladékhasznosításnak minősülhessen, szükséges-e legalább az, hogy a létesítmény üzemeltetőjének egy bizonyos mennyiségű hulladék elégetésével megtermelt hőenergia vagy elektromos energia értékesítéséből származó jövedelme meghaladja a hulladék átvételéért kapott ellentételezésből származó jövedelmét?

b) A hulladék befogadója létesítményének jellegére vonatkozóan a hulladékhasznosítási műveletet elégséges mértékben tanúsító tényezőnek tekinthető-e az, hogy a létesítmény működését engedélyező határozatban a létesítményt formálisan energiacélú hulladékhasznosításra szolgáló létesítménynek minősítik, és hogy a létesítmény üzemeltetője szerződéses kötelezettséget vállalt egy bizonyos mennyiségű hőenergia hálózatba juttatására, és e kötelezettsége megszegése esetén kötbér fizetésére lenne köteles, vagy a tevékenység hulladékhasznosításként történő minősítésének előfeltétele, hogy a létesítmény üzemeltetőjének jogi, műszaki és gazdasági szempontból is ténylegesen képesnek kell lennie a létesítményt — legalább időlegesen — hulladéktól eltérő tüzelőanyagok felhasználásával működtetni?

<sup>(1)</sup> HL 1993., L 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 176. o.

<sup>(2)</sup> HL 1975., L 194., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 1. kötet 23. o.

**A Raad van State (Hollandia) által 2009. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Justitie kontra F. Toprak**

(C-300/09. sz. ügy)

(2009/C 267/60)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Staatssecretaris van Justitie

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: F. Toprak

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az [Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodással létesített társulási tanács társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i] 1/80 határozat[ának] 13. cikkét, hogy az e rendelkezés értelmében vett új korlátozás fogalmába bele kell érteni az 1980. december 1-jét követően hatályba lépett olyan rendelkezéshez képest bevezetett szigorítást is, amely rendelkezés az 1980. december 1-jén hatályos rendelkezés enyhítését írta elő, amennyiben ez a szigorítás nem jelent az 1980. december 1-jén hatályos rendelkezéshez képest szigorítást?

**A Raad van State (Hollandia) által 2009. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Justitie kontra I. Oguz**

(C-301/09. sz. ügy)

(2009/C 267/61)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Staatssecretaris van Justitie

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: I. Oguz

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az [Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodással létesített társulási tanács társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i] 1/80 határozat[ának] 13. cikkét, hogy az e rendelkezés értelmében vett új korlátozás fogalmába bele kell érteni az 1980. december 1-jét követően hatályba lépett olyan rendelkezéshez képest bevezetett szigorítást is, amely rendelkezés az 1980. december 1-jén hatályos rendelkezés enyhítését írta elő, amennyiben ez a szigorítás nem jelent az 1980. december 1-jén hatályos rendelkezéshez képest szigorítást?

**A Raad van State (Hollandia) által 2009. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vicoplus SC PUH kontra Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

(C-307/09. sz. ügy)

(2009/C 267/62)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Vicoplus SC PUH

*Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban:* Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 49. és 50. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a Wet arbeid vreemdelingenek a Wet arbeid vreemdelingen végrehajtásáról szóló rendelet 1e. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikke, amelynek értelmében munkavállalóknak a 96/71/EK irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett kiküldéséhez foglalkoztatási engedély szükséges?
2. Mely ismérvek segítségével határozandó meg, hogy munkavállalóknak a 96/71/EK irányelv 1. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett kiküldéséről van-e szó?

<sup>(1)</sup> A munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 431. o.).

**A Raad van State (Hollandia) által 2009. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — B.A.M. Vermeer Contracting sp. zoo kontra Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

(C-308/09. sz. ügy)

(2009/C 267/63)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: B.A.M. Vermeer Contracting sp. zoo

*Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban:* Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 49. és 50. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a Wet arbeid vreemdelingenek a Wet arbeid vreemdelingen végrehajtásáról szóló rendelet 1e. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikke, amelynek értelmében munkavállalóknak a 96/71/EK irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett kiküldéséhez foglalkoztatási engedély szükséges?
2. Mely ismérvek segítségével határozandó meg, hogy munkavállalóknak a 96/71/EK irányelv 1. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett kiküldéséről van-e szó?

<sup>(1)</sup> A munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 431. o.).

**A Raad van State (Hollandia) által 2009. augusztus 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Olbek Industrial Services kontra Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

(C-309/09. sz. ügy)

(2009/C 267/64)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State