

- a Bíróság a T-300/02. sz. ügyben benyújtott keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak, és a Bíróság alapokmányának 61. cikke értelmében az ügyet utalja vissza határozathozatalra az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a mindkét bíróság előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmeinek alátámasztására a felperes az EK 230. cikk (4) bekezdésének és a vonatkozó közösségi ítélkezési gyakorlatnak megfelelően egyetlen, az ügy irataihoz mellékelte elemek elferdítésére és az Elsőfokú Bíróság által az ítélet pontatlan megállapításából levont téves jogi következtetésekre alapított fellebbezési jogalapra hivatkozik. Közelebbről az Iride szerint az Elsőfokú Bíróság teljesen elferdítette az általa az Elsőfokú Bíróság mérlegelése érdekében annak megerősítésére benyújtott elemeket, hogy az AMGA a vitatott támogatási program címén nyújtott egyedi támogatás — amelynek a visszatéríttetését a Bizottság elrendelte — tényleges kedvezményezettjének minősül. Az ügy irataiban foglalt elemek elferdítése miatt az Elsőfokú Bíróság tehát tévesen vonta le azon jogi következtetést, hogy a vitatott határozat az AMGA-t nem érinti személyében, és hogy következésképpen a keresete elfogadhatatlan.

(¹) Az Olaszország által többségi köztulajdonban lévő, közszolgáltatásokat nyújtó vállalkozások számára adómentességek és kedvezményes kölcsönök formájában nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. június 5-i 2003/193/EK bizottsági határozat (HL 2003. L 77., 21. o.).

A Verwaltungsgericht Meiningen (Németország) által 2009. augusztus 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Frank Scheffler kontra Landkreis Wartburgkreis

(C-334/09. sz. ügy)

(2009/C 267/73)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Meiningen

Az alapeljárás felei

Felperes: Frank Scheffler

Alperes: Landkreis Wartburgkreis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Verwaltungsgericht Meiningen az Európai Közösséget létrehozó szerződés 234. cikkének második bekezdése alapján a

következő kérdést terjeszti az Európai Közösségek Bírósága elé előzetes döntéshozatalra:

Gyakorolhatja-e valamely tagállam a 91/439/EGK irányelv (¹) 1. cikkének (2) bekezdésével, valamint 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével összhangban a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti — a vezetés jogának korlátozására, felfüggesztésére, valamint visszavonására vagy megszüntetésére vonatkozó nemzeti rendelkezéseinek egy másik tagállam által kiállított vezetői engedély jogosultjára történő alkalmazására vonatkozó — hatáskörét olyan járművezetői alkalmassági szakvéleményre tekintettel, amelyet egy másik tagállam által kiadott vezetői engedély jogosultja mutatott be, ha a szakvéleményt ugyan a vezetői engedély kiállításának időpontját követően készítették, ráadásul az érdekeltnek a vezetői engedély kiállítását követően lefolytatott vizsgálatán alapul, időben azonban a vezetői engedély kiállítását megelőzően felmerült körülményekre vonatkozik?

(¹) A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű kiadása 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.).

Az Elsőfokú Bíróság (kibővített nyolcadik tanács) T-309/02. sz., Acegas kontra Bizottság ügyben 2009. június 11-én hozott ítélete ellen az Acegas-APS SpA, korábban Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) által 2009. augusztus 21-én benyújtott fellebbezés

(C-341/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/74)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Acegas-APS SpA, korábban Acqua, Elettricità, Gas e servizi SpA (Acegas) (képviselők: F. Ferletic és F. Spitaleri ügyvédek, L. Daniele egyetemi tanár)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-309/02. sz. ACEGAS APS kontra Bizottság ügyben hozott ítéletét, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé érdemi döntéshozatalra;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére, és jelenleg ne határozzon az elsőfokú eljárás költségeiről;

Amennyiben a Bíróság úgy határozna, hogy az ügy állása lehetővé teszi számára, hogy érdemben döntsön,