

- b) a szabadon bocsátásról szóló határozat meghozatalakor meg kell-e vizsgálni, hogy a harmadik ország állampolgára a tagállam nemzeti jogi rendelkezéseinek megfelelően rendelkezik e a tagállam területén tartózkodáshoz szükséges eszközökkel, valamint olyan laccímmel, amelyen tartózkodhat?

(¹) HL L 348., 98. o.

2009. szeptember 11-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-363/09. sz. ügy)

(2009/C 267/80)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Parpala és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság — mivel hatályban tartotta a növényegészségügyről szóló, 2002. november 20-i 43/2002 törvény 38. cikkét — nem teljesítette a 91/414/EGK irányelv (¹) 13. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 91/414/EGK irányelv célja a növényvédő szerek forgalomba hozatalára vonatkozó nemzeti rendelkezések harmonizálása. Ennek érdekében az e termékek engedélyezésének feltételeire és eljárásaira vonatkozó egységes szabályokat vezet be.

Az említett irányelv 13. cikke meghatározza egyrészt valamely növényvédő szer engedélyezését kérő által benyújtandó adatokra, másrészt ezen adatok felhasználására és védelmére vonatkozó szabályokat, illetve meghatározott kivételektől eltekintve biztosítja ezen adatok titkosságát.

Az irányelv teljes harmonizációt valósít meg, következésképpen a tagállamok nemzeti szinten nem fogadhatnak el olyan jogszabályt, amely a gazdasági szereplőket — a 13. cikk (7) bekezdésében meghatározott körülmények fennállásának esetét kivéve — arra kötelezi, hogy az engedélyezést elsőként kérelmező által benyújtott adatokat megosszák.

Ennek ellenére a 43/2002 törvény 38. cikke az irányelvben kifejezetten meghatározott eseteken kívül lehetővé teszi a tanulmányokból és kísérletekből eredő adatokhoz való hozzáférést.

A Bizottság úgy véli, hogy mivel a spanyol állam egyáltalán nem rendelkezett mérlegelési mozgásterrel a 91/414/EGK irányelv 13. cikkének nemzeti jogba való átültetését illetően, és mivel nem indított eljárást az említett rendelkezés megsemmisítése iránt, a növényvédő szerek engedélyezésére vonatkozó dossziékban foglalt adatokhoz való hozzáférés szabályaitól való eltérés bevezetése — amennyiben a hivatkozott irányelv nem teszi lehetővé az említett eltérést — a közösségi jog megsértésének minősül.

(¹) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-226/08. sz., Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), másik fél az eljárásban: Schwarzbräu GmbH, ügyben 2009. július 8-án hozott ítélete ellen a Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH által 2009. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-364/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (képviselő: P. Wadenbach ügyvéd)

A többi fél az eljárásban

— Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

— Schwarzbräu GmbH

A fellebbező kérelmei

1. A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-226/08. sz. ügyben 2009. július 8-án hozott ítéletét;
2. a Bíróság helyezze hatályon kívül Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. április 8-án hozott határozatát (R 1124/2004-4. sz. ügy);
3. a Bíróság a lajstromozás feltétlen kizáró okainak fennállása miatt teljes egészében törölje az 505503. sz. „ALASKA” közösségi védjegyet;
4. a Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan a fenti 3. pontban szereplő kérelem tekintetében a fellebbező kéri, hogy

a Bíróság rendelje el az 505503. sz. „ALASKA” közösségi védjegy törlését legalább a következő áruk tekintetében: „a 32. osztályba tartozó ásványvizek és szénsavas vizek, és egyéb alkoholmentes italok”.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés az Elsőfokú Bíróság azon ítélete ellen irányul, amely elutasította a fellebbező által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2008. április 8-i határozata ellen benyújtott keresetet. E határozatban a fellebbezési tanács elutasította a fellebbező arra vonatkozó kérelmét, hogy töröljék az „ALASKA” közösségi szóvédjegyet minden, a lajstromozás által érintett áru (ásványvizek és szénsavas vizek, és egyéb alkoholmentes italok; gyümölcsitalok és gyümölcslevek; szörpök és más készítmények italokhoz) tekintetében.

A felek között lényegében azon kérdés vitatott, hogy a földrajzi jelzés rendelkezésre állása követelményének formájában fennálló feltétlen kizáró ok.

Fellebbezésében a fellebbező különösen az ítélezési gyakorlat által kialakított elvekre tekintettel azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a 40/94/EK rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját.

A közösségi védjegről szóló rendelet fent említett rendelkezésének megfogalmazása szerint a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban a bejelentés által érintett áruk földrajzi származásának feltüntetésére használhatnak. Ebből kitűnik, hogy az olyan földrajzi elnevezések esetében is, amelyeket vállalkozások használhatnak, biztosítani kell utóbbiak számára, hogy ezen elnevezések az érintett árucsoport vonatkozásában földrajzi jelzésként rendelkezésre álljanak. A Rendelet említett rendelkezésének alkalmazása nem feltételezi, hogy fennálljon a konkrét, aktuális és tényleges rendelkezésre állás követelménye.

Amennyiben az Elsőfokú Bíróság a jelen ügyben nem alkalmazta volna tévesen a Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját és az ítélezési gyakorlat által kialakított elveket, meg kellett volna állapítania, hogy Alaszka az Egyesült Államok legnagyobb ivóvízgyártója, továbbá hogy az érintett vásárlókörzönység különböző formájú tiszta vízben való természetes felesleggel hozza összefüggésbe Alaszkát, valamint hogy gazdaságilag jelentős mértékben állítják elő az ásványvizet Alaszkában, és már értékesítik a Közösségben, és így igen valószínű a további értékesítés. Ezért egyértelmű, hogy az „ALASKA” elnevezést a jövőben földrajzi jelzésként használhatják a versenytársak.

Ehelyett a Bíróság tévesen alkalmazta a Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját és az ítélezési gyakorlat elveit, mivel opportunista vizsgálat elvégzésével, azaz annak vizsgálatával, hogy az Alaszkából származó ásványvíznek a Közösségben való forgalmazása üzemgazdasági szempontok (versenyhelyzet, szállítási költségek) alapján ésszerű-e, vagy sem, további, a felvázolt elveken túlmutató követelményeket állított fel. E további követelmények a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontjában foglalt szabály, annak megfogalmazása és különösen az ítélezési gyakorlat által kialakított elvek értelmében túl magasnak tekintendők, és túlságosan tág, a közösségi jogi szabályozás céljának meg nem felelő értelmezéshez vezetnek.

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-225/08. sz., Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), másik fél az eljárásban: Schwarzbärau GmbH, ügyben 2009. július 8-án hozott ítélete ellen a Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH által 2009. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-365/09. P. sz. ügy)

(2009/C 267/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (képviselő: P. Wadenbach ügyvéd)

A többi fél az eljárásban:

— Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

— Schwarzbärau GmbH

A fellebbező kérelmei

1. A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-225/08. sz. ügyben 2009. július 8-án hozott ítéletét;
2. a Bíróság helyezze hatályon kívül Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. április 8-án hozott határozatát (R 877/2004-4. sz. ügy);
3. a Bíróság a lajstromozás feltétlen kizáró okainak fennállása miatt teljes egészében törölje az 505552. sz. „ALASKA” közösségi védjegyet;
4. a Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.