

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a Bizottság által a felperesnek ENV.A.2/MAS/mm/D (2008) 5542. nyilvántartási számon küldött, 2008. április 3-i levélben említett azon 2008. február 28-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset, amelyben a Bizottság jelezte a felperes arra vonatkozó panaszával (a Baixo Sabor-i gát építésével kapcsolatos 2003/4523. sz. panasz) kapcsolatos ügy lezárására irányuló szándékát, hogy a Sabor folyón (Portugália) építendő gát terve állítólag összeegyeztethetetlen a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi iránylevelel (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.), másrészt a felperes bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférést állítólag hallgatólagosan elutasító bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset, valamint kártérítés iránti kereset.

**A végzés rendelkező része**

1. A keresetről nem szükséges határozni, mivel a felperesnek az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréstől szóló 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (3) bekezdése címén a bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférést állítólag hallgatólagosan elutasító bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset okafogyottá vált.
2. Az Elsőfokú Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant.
3. Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Liga para Protecção da Natureza-t (LPN) saját, valamint az Európai Közösségek Bizottsága költségeinek viselésére.
4. A Portugál Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2008.7.19.

**Az Elsőfokú Bíróság 2009. szeptember 9-i végzése –Nijs kontra Számvevőszék**

(T-375/08. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — A Számvevőszék által a főtitkára megbízatásának meghosszabbításáról hozott határozat — A fellebbezőnek a 2004-es előléptetési időszakban való előléptetését megtagadó határozat — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)

(2009/C 267/117)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Bart Nijs (Bereldange, Luxemburg) (képviselők: F. Rollinger és A. Hertzog ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Számvevőszéke (képviselők: T. Kennedy, J.-M. Steiner és G. Corstens meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (második tanács) F-108/07. sz., Nijs kontra Számvevőszék ügyben 2008. június 26-án hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott, és annak hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

**Rendelkező része**

1. Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. Bart Nijs maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Közösségek Számvevőszéke részéről a jelen eljárás keretében felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 301., 2008.11.22.

**2009. augusztus 4-én benyújtott kereset — Sanyō Denki kontra OHIM — Telefónica O2 Germany (enloop)**

(T-309/09. sz. ügy)

(2009/C 267/118)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Sanyō Denki Kabushiki Kaisha (Oszaka, Japán) (képviselők: M. De Zorti, M. Koch és T. Grimm ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2009. május 6-i megtámadott határozatát (R 794/2008-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM előtti eljárásban részt vett másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „enloop” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 620 225. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: többek között a „LOOP” német szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (30 416 654,5 . sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

### 2009. augusztus 10-én benyújtott kereset — Hoelzer kontra OHIM (SAFELOAD)

(T-315/09. sz. ügy)

(2009/C 267/119)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Oliver Hoelzer (Remscheid, Németország) (képviselők: G. Rother és J. Vogtmeier ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. június 3-i határozatát (R 1157/2008-4. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket is.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „SAFELOAD” ábrás védjegy a 6. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében (6 330 831. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy szóeleme az érintett áruk tulajdonságait nem írja le.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

### 2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Concord Power Nordal kontra Bizottság

(T-317/09. sz. ügy)

(2009/C 267/120)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Concord Power Nordal GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: C. von Hammerstein, C.-S. Schweer és C. Wünschmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes CAB D(2009) ügyben 2009. június 12-én hozott határozatát annyiban, amennyiben az az Ostseepipeline-Anbindungsleitung gázvezetéktervet (a továbbiakban: OPAL) érinti;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, a NORDAL gázvezetékterv felelőse a Bizottság által a német energiaszabályozó hatóságnak, a Bundesnetzbehörde-nek címzett 2009. június 12-i levele ellen emel kifogást, amely levélben a Bizottság felszólítja a Bundesnetzagentur-t, hogy az OPAL esetében a 2003/55/EK irányelv <sup>(1)</sup> 22. cikke alapján nyújtott mentességre vonatkozó engedélyét bizonyos szempontokból módosítsa. A felperes hiányolja, hogy az OPAL Csehország felé történő bizonyos szállítási kapacitásai esetében a szabályozás alól nyújtott mentességet a Bizottság nem érdemben kifogásolta.

Keresetének alátámasztására a felperes öt jogalpra hivatkozik.

A felperes először is azt kifogásolja, hogy az OPAL nem teljesíti a 2003/55/EK irányelv 22. cikke (1) bekezdésének feltételeit, mivel nem rendszerösszekötő, nem növeli a versenyt és a gázellátás biztonságát, a beruházással kapcsolatos kockázatok nem rendkívüliek és sérti a kartelltilalmat. Erre vonatkozóan továbbá arra hivatkozik, hogy a mentesség hátrányosan hat a versenyre, a közös piac hatékony működésére és a szabályozott hálózatra.