

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: többek között a „LOOP” német szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (30 416 654,5 . sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2009. augusztus 10-én benyújtott kereset — Hoelzer kontra OHIM (SAFELOAD)

(T-315/09. sz. ügy)

(2009/C 267/119)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Oliver Hoelzer (Remscheid, Németország) (képviselők: G. Rother és J. Vogtmeier ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. június 3-i határozatát (R 1157/2008-4. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „SAFELOAD” ábrás védjegy a 6. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében (6 330 831. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy szóeleme az érintett áruk tulajdonságait nem írja le.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Concord Power Nordal kontra Bizottság

(T-317/09. sz. ügy)

(2009/C 267/120)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Concord Power Nordal GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: C. von Hammerstein, C.-S. Schweer és C. Wünschmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes CAB D(2009) ügyben 2009. június 12-én hozott határozatát annyiban, amennyiben az az Ostseepipeline-Anbindungsleitung gázvezetéktervet (a továbbiakban: OPAL) érinti;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, a NORDAL gázvezetékterv felelőse a Bizottság által a német energiaszabályozó hatóságnak, a Bundesnetzbehörde-nek címzett 2009. június 12-i levele ellen emel kifogást, amely levélben a Bizottság felszólítja a Bundesnetzagentur-t, hogy az OPAL esetében a 2003/55/EK irányelv ⁽¹⁾ 22. cikke alapján nyújtott mentességre vonatkozó engedélyét bizonyos szempontokból módosítsa. A felperes hiányolja, hogy az OPAL Csehország felé történő bizonyos szállítási kapacitásai esetében a szabályozás alól nyújtott mentességet a Bizottság nem érdemben kifogásolta.

Keresetének alátámasztására a felperes öt jogalpra hivatkozik.

A felperes először is azt kifogásolja, hogy az OPAL nem teljesíti a 2003/55/EK irányelv 22. cikke (1) bekezdésének feltételeit, mivel nem rendszerösszekötő, nem növeli a versenyt és a gázellátás biztonságát, a beruházással kapcsolatos kockázatok nem rendkívüliek és sérti a kartelltilalmat. Erre vonatkozóan továbbá arra hivatkozik, hogy a mentesség hátrányosan hat a versenyre, a közös piac hatékony működésére és a szabályozott hálózatra.

Másodszor a felperes előadja, hogy a versenytorzítás megakadályozása céljából az engedélyhez kötött feltételek nem megfelelőek, illetve nem teljesíthetőek.

Továbbá a felperes az EK 82. cikk, az alapjogai (nevezetesen a vállalkozás szabadságához és a tulajdonhoz való jog), valamint a közösségi ügyekben való jóhiszemű eljárás alapelveinek a megsértésével érvel.

(¹) A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.)

2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Audi és Volkswagen kontra OHIM (TDI)

(T-318/09. sz. ügy)

(2009/C 267/121)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Audi AG (Ingolstadt, Németország), Volkswagen (Wolfsburg, Németország) (képviselő: P. Kather ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 226/2007-1. sz. ügyben 2009. május 14-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „TDI” szövegdjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 179 058. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009/EK rendelet (¹) 7. cikke (3) bekezdésének a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megszerzett megkülönböztető képességgel;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel;

— a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdése 1. mondatának a megsértése, mivel az alperes nem fogadta el a felperesek bizonyíték-felajánlását;

— a 207/2009 rendelet 75. cikkének a megsértése.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Planet kontra Bizottság

(T-320/09. sz. ügy)

(2009/C 267/122)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Planet AE Anonymi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság (OLAF) azon két határozatát, amelyekben azt kérte, hogy a felperest a KER-ben a W1 a kategóriába, illetve a W1 b kategóriába sorolják;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset elsősorban a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányul, amelyben azt kérte, hogy a felperest a Korai Előrejelző rendszer (a továbbiakban: KER) W1 a kategóriájába sorolják, másodsorban pedig a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére, amelyben az előbbi határozat módosítását kérte, hogy a felperest 2009. május 25-től a KER kedvezőtlenebb W1 b kategóriájába sorolják.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott aktusok lényeges eljárási szabályokat sértenek, annak okán, hogy nem veszik figyelembe a 2008/969/EK határozatban (¹) azon alakszerűségek vonatkozásában előírt feltételeket, amelyeknek a KER-be történő besorolások során kell teljesülniük ahhoz, hogy e besorolások megfeleljenek a közösségi jognak. A felperes elsősorban azt hangsúlyozza, hogy a hivatkozott határozat 8. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság szerződés aláírásáért felelős szervének előzetesen tájékoztatni kell azt a természetes vagy jogi személyt, aki vagy amely tekintetében figyelmeztető jelzésnek a KER-be történő bejegyzése iránti kérelem érkezett, az esetlegesen bejegyzett, rá vonatkozó adatokról. Továbbá, a hivatkozott határozat 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében a bejegyzést megfelelően indokolni kell.