

Másodszor a felperes előadja, hogy a versenytorzítás megakadályozása céljából az engedélyhez kötött feltételek nem megfelelőek, illetve nem teljesíthetőek.

Továbbá a felperes az EK 82. cikk, az alapjogai (nevezetesen a vállalkozás szabadságához és a tulajdonhoz való jog), valamint a közösségi ügyekben való jóhiszemű eljárás alapelveinek a megsértésével érvel.

(<sup>1</sup>) A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.)

### 2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Audi és Volkswagen kontra OHIM (TDI)

(T-318/09. sz. ügy)

(2009/C 267/121)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Audi AG (Ingolstadt, Németország), Volkswagen (Wolfsburg, Németország) (képviselő: P. Kather ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 226/2007-1. sz. ügyben 2009. május 14-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „TDI” szövegdjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 179 058. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

#### Jogalapok:

- A 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (3) bekezdésének a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megszerzett megkülönböztető képességgel;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel;

— a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdése 1. mondatának a megsértése, mivel az alperes nem fogadta el a felperesek bizonyíték-felajánlását;

— a 207/2009 rendelet 75. cikkének a megsértése.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

### 2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — Planet kontra Bizottság

(T-320/09. sz. ügy)

(2009/C 267/122)

Az eljárás nyelve: görög

#### Felek

Felperes: Planet AE Anonymi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság (OLAF) azon két határozatát, amelyekben azt kérte, hogy a felperest a KER-ben a W1 a kategóriába, illetve a W1 b kategóriába sorolják;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset elsősorban a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányul, amelyben azt kérte, hogy a felperest a Korai Előrejelző rendszer (a továbbiakban: KER) W1 a kategóriájába sorolják, másodsorban pedig a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére, amelyben az előbbi határozat módosítását kérte, hogy a felperest 2009. május 25-től a KER kedvezőtlenebb W1 b kategóriájába sorolják.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott aktusok lényeges eljárási szabályokat sértenek, annak okán, hogy nem veszik figyelembe a 2008/969/EK határozatban (<sup>1</sup>) azon alakszerűségek vonatkozásában előírt feltételeket, amelyeknek a KER-be történő besorolások során kell teljesülniük ahhoz, hogy e besorolások megfeleljenek a közösségi jognak. A felperes elsősorban azt hangsúlyozza, hogy a hivatkozott határozat 8. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság szerződés aláírásáért felelős szervének előzetesen tájékoztatni kell azt a természetes vagy jogi személyt, aki vagy amely tekintetében figyelmeztető jelzésnek a KER-be történő bejegyzése iránti kérelem érkezett, az esetlegesen bejegyzett, rá vonatkozó adatokról. Továbbá, a hivatkozott határozat 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében a bejegyzést megfelelően indokolni kell.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a 2008/969/EK határozat 8. cikkében előírt feltételek figyelmen kívül hagyása a közösségi jogban elismert alapelveket és alapvető jogokat egyaránt sért. A felperes szerint a Bizottság magatartása ellentétes az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében rögzített gondos ügyintézés elvével, mivel a Bizottság nem tájékoztatta előzetesen és alakszerűen a felperest a 2008/969/EK határozat 8. cikke (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően, megfosztva így őt álláspontja ismertetésének lehetőségétől. Emellett a Bizottság a felperes állítása szerint megsértette gondossági kötelezettségét is. A Bizottság magatartása egyébiránt ellentétes a Bizottság személyi állományának a közkapcsolati viszonyokban tanúsítandó hivatali magatartásának kódexe 1. cikkével.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a kontradiktórius eljárásról és a védelemhez való jogát, továbbá az ártatlanság véelmét, mivel a felperes nem kapott lehetőséget, hogy ismertesse álláspontját és kifogásait a KER-be történő bejegyzésről szóló, a Bizottság hatáskörrel rendelkező szerve által elfogadott határozatok vonatkozásában.

<sup>(1)</sup> A Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselői és a végrehajtó ügynökségek által használandó korai előrejelző rendszerről szóló, 2008. december 16-i 2008/969/EK, Euratom bizottsági határozat (HL L 344., 125. o.)

### 2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — skytron energy kontra OHIM (arraybox)

(T-321/09. sz. ügy)

(2009/C 267/123)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* skytron energy GmbH & Co. KG (Berlin, Németország) (képviselő: H.-J. Omsels ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. június 4-i határozatát (R 1680/2008-1. sz. ügy);
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* az „arraybox” szövegdjegy a 9., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 710 479. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett megjelölés nem leíró jellegű és rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

### 2009. augusztus 18-án benyújtott kereset — Connefroy és társai kontra Bizottság

(T-327/09. sz. ügy)

(2009/C 267/124)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperesek:* Philippe Connefroy (Le Rozel, Franciaország), Jean-Guy Gueguen (Carantec, Franciaország) és EARL de Cavagnan (Bouglon, Franciaország) (képviselő: C. Galvez ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot az EK-Szerződés 230. cikkének negyedik bekezdése alapján;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kéri a 2009. január 28-án hozott C(2009) 203 végleges bizottsági határozat <sup>(1)</sup> megsemmisítését, amely határozatban a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Franciaországban termelt mezőgazdasági termékek kereskedelmének megkönnyítésére irányuló „kampánytervek” keretében a gyümölcs- és zöldségtermesztők javára a Francia Köztársaság által odaitélt állami támogatásokat, és a Francia Köztársaságot a szóban forgó támogatások visszakövetelésére kötelezte.

A felperesek által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-243/09. sz., Fedecom kontra Bizottság ügyben <sup>(2)</sup> hivatkozott jogalapokkal és fontosabb érvekkel, vagy azokhoz hasonlítanak.

<sup>(1)</sup> HL L 127., 11. o. — kihirdetve a 2009/402/EK számon.

<sup>(2)</sup> HL 2009. C 205., 43. o.