

A felperes továbbá azt állítja, hogy a 2008/969/EK határozat 8. cikkében előírt feltételek figyelmen kívül hagyása a közösségi jogban elismert alapelveket és alapvető jogokat egyaránt sért. A felperes szerint a Bizottság magatartása ellentétes az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében rögzített gondos ügyintézés elvével, mivel a Bizottság nem tájékoztatta előzetesen és alakszerűen a felperest a 2008/969/EK határozat 8. cikke (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően, megfosztva így őt álláspontja ismertetésének lehetőségétől. Emellett a Bizottság a felperes állítása szerint megsértette gondossági kötelezettségét is. A Bizottság magatartása egyébiránt ellentétes a Bizottság személyi állományának a közkapcsolati viszonyokban tanúsítandó hivatali magatartásának kódexe 1. cikkével.

A felperes végül arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a kontradiktórius eljáráshoz és a védelemhez való jogát, továbbá az ártatlanság vélelmét, mivel a felperes nem kapott lehetőséget, hogy ismertesse álláspontját és kifogásait a KER-be történő bejegyzésről szóló, a Bizottság hatáskörrel rendelkező szerve által elfogadott határozatok vonatkozásában.

⁽¹⁾ A Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselői és a végrehajtó ügynökségek által használandó korai előrejelző rendszerről szóló, 2008. december 16-i 2008/969/EK, Euratom bizottsági határozat (HL L 344., 125. o.)

2009. augusztus 14-én benyújtott kereset — skytron energy kontra OHIM (arraybox)

(T-321/09. sz. ügy)

(2009/C 267/123)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: skytron energy GmbH & Co. KG (Berlin, Németország) (képviselő: H.-J. Omsels ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. június 4-i határozatát (R 1680/2008-1. sz. ügy);
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „arraybox” szóvédjegy a 9., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 710 479. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett megjelölés nem leíró jellegű és rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2009. augusztus 18-án benyújtott kereset — Connefroy és társai kontra Bizottság

(T-327/09. sz. ügy)

(2009/C 267/124)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Philippe Connefroy (Le Rozel, Franciaország), Jean-Guy Gueguen (Carantec, Franciaország) és EARL de Cavagnan (Bouglon, Franciaország) (képviselő: C. Galvez ügyvéd)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot az EK-Szerződés 230. cikkének negyedik bekezdése alapján;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kérik a 2009. január 28-án hozott C(2009) 203 végleges bizottsági határozat ⁽¹⁾ megsemmisítését, amely határozatban a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Franciaországban termelt mezőgazdasági termékek kereskedelmének megkönnyítésére irányuló „kampánytervek” keretében a gyümölcs- és zöldségtermesztők javára a Francia Köztársaság által odaítélt állami támogatásokat, és a Francia Köztársaságot a szóban forgó támogatások visszakövetelésére kötelezte.

A felperesek által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-243/09. sz., Fedecom kontra Bizottság ügyben ⁽²⁾ hivatkozott jogalapokkal és fontosabb érvekkel, vagy azokhoz hasonlítanak.

⁽¹⁾ HL L 127., 11. o. — kihirdetve a 2009/402/EK számon.

⁽²⁾ HL 2009. C 205., 43. o.