

2009. augusztus 19-én benyújtott kereset — Producteurs de Légumes de France kontra Bizottság

(T-328/09. sz. ügy)

(2009/C 267/125)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Les Producteurs de Légumes de France (Párizs, Franciaország) (képviselő: O. Fachin ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot az EK-Szerződés 230. cikkének negyedik bekezdése alapján;
- Az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2009. január 28-án hozott C(2009) 203. végleges bizottsági határozat⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a Franciaországban termelt mezőgazdasági termékek kereskedelmének megkönnyítésére irányuló „kampánytervek” keretében a gyümölcs- és zöldségtermesztők javára a Francia Köztársaság által odaítélt állami támogatásokat, és a Francia Köztársaságot a szóban forgó támogatások visszakövetelésére kötelezte.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapot hoz fel, amelyek a következőkön alapulnak:

- a bizalomvédelem elvének megsértése, amennyiben az a tény, hogy a Bizottság az 1992-től 2002-ig tartó időszak során tudomást szerezhetett volna a kampánytervek létezéséről, azonban nem kezdeményezett eljárást a termelőkben bizalmat ébreszthetett arra vonatkozóan, hogy ezek a tervek szabályszerűek;
- a 2001-es év vonatkozásában igényelt visszatérítések összegében való tévedés, amely érinti a visszatérítések teljes összegét, valamint az igényelhető kamatokat.

⁽¹⁾ HL L 127., 11. o. — kihirdetve a 2009/402/EK számon.

2009. augusztus 24-én benyújtott kereset — Fédération Internationale des Logis kontra OHIM (Gesztenyebarna színű konvex négyzet)

(T-329/09. sz. ügy)

(2009/C 267/126)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Fédération Internationale des Logis (Párizs, Franciaország) (képviselő: C. Champagner Katz ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. június 11-i, az R 0202/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát, és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Gesztenyebarna színű konvex négyzet megjelenésű védjegy a 3., 18., 24., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 6 468 722. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozás iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a gesztenyebarna színű konvex négyzet megjelenésű megjelölés megkülönböztető jellegű a védjegybejelentéssel érintett áruk és szolgáltatások tekintetében, tekintve, hogy alkotóelemei ezen áruk és szolgáltatások tekintetében különleges megjelenést kölcsönöznek a védjegyeknek.

2009. augusztus 19-én benyújtott kereset — RapidEye kontra Bizottság

(T-330/09. sz. ügy)

(2009/C 267/127)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* RapidEye AG (Brandenburg an der Havel, Németország) (Képviselő: T. Jestaedt ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Bizottság „Állami támogatás CP 183/2009 — Németország, RapidEye AG (utólagos ellenőrzés MSF 1998 — N 416/2002)” ügyre vonatkozó 2009. június 9-i levélben szereplő határozatát annyiban, amennyiben abban a Bizottság a bruttó támogatástartalom 35 %-ának megfelelő intenzitású és 44 199 321,36 euró összegű támogatást nem engedélyez, valamint újabb bejelentést ír elő arra a támogatásra vonatkozóan, amelynek támogatási intenzitása meghaladja a 30,22 %-ot, maximális összege pedig a 37 316 000 eurót.
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság 2002. október 2-i C(2002) 3570. sz. végleges határozatával engedélyezte a RapidEye AG javára szóló támogatást (N 416/2002. sz. állami támogatás — Németország [Brandenburg], a RapidEye AG javára szóló támogatás) a nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keret szabálya⁽¹⁾ értelmében, amely határozatban meghatározta a támogatási intenzitást, valamint a támogatás maximális összegét (a továbbiakban: 2002. október 2-i bizottsági határozat).

A felperes a jelen eljárásban vitatja a Bizottság a CP 183/2009 — Németország, RapidEye AG (utólagos ellenőrzés MSF 1998 — N 416/2002. sz. ügy) állami támogatásra vonatkozó 2009. június 9-i D(2009)569. sz. levelében foglaltakat. A Bizottság ebben a levélben különösen arra hívta fel a német hatóságokat, hogy tartsák be a 2002. október 2-i bizottsági határozattal engedélyezett támogatási intenzitást és támogatási összeget, valamint igazolják, hogy a kedvezményezett részére e maximális értékeket meghaladóan kifizetett valamennyi összeget visszatértették.

A felperes keresete alátámasztására öt jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes az EK 87. és 88. cikke, valamint a 659/1999/EK rendelet⁽²⁾ 2. cikkének (1) bekezdése megsértésére hivatkozik, mivel álláspontja szerint a 2002. október 2-i bizottsági határozat magában foglalja a legfeljebb 35 % intenzitású támogatást.

A felperes továbbá előadja, hogy az alperes visszaélt hatáskörével, amennyiben a 2002. október 2-i határozatával ellentétben a legfeljebb 35 % intenzitású támogatás engedélyezését újabb bejelentés megtételéhez kötötte.

Harmadrészt a felperes a bizalomvédelem elvének megszegésére hivatkozik, mivel a felperes a támogatással érintett beruházást annak tudatában vitte véghez, hogy 35 %-ig terjedő intenzitású támogatást nyújtottak részére.

Ezen túlmenően a felperes másodlagosan az EK 88. cikk (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes ebben az összefüggésben előadja, hogy még ha a 2002. október 2-i bizottsági határozatot akként is kell értelmezni, hogy az legfeljebb 30,22 %-os támogatási intenzitást engedélyez, az intenzitás

35 %-ra emelése esetében a támogatás csupán jelentéktelen módosításáról van szó, amely semmilyen új bejelentést nem tesz szükségessé.

Végül a felperes másodlagosan a 800/2008/EK rendelet⁽³⁾ 3. cikkének megsértésére hivatkozik. A felperes e tekintetben azt rója fel a Bizottságnak, hogy utóbbi a támogatás intenzitásának 35 %-ra emelésére vonatkozóan új bejelentéshez ragaszkodik, anélkül hogy ellenőrizné, hogy a támogatás a 800/2008 rendelet 3. cikke szerint mentesül-e.

⁽¹⁾ HL 1998. C 107., 7. o.

⁽²⁾ Az [EK 88. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

⁽³⁾ A Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet (általános csoportmentességi rendelet) (HL L 214., 3. o.).

2009. augusztus 25-én benyújtott kereset — Novartis kontra OHIM — Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN)

(T-331/09. sz. ügy)

(2009/C 267/128)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Novartis AG (Basel, Svájc) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sanochemia Pharmazeutika AG

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2009. június 18-i határozatát (R 1601/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Sanochemia Pharmazeutika AG.

Az érintett közösségi védjegy: a „TOLPOSAN” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 134 383. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.