

Jogalapok és fontosabb érvek

Az aktusok megtámadhatóak, mivel tartalmuk szerint határozatok, véglegesek és kötelező erejűek, valamint a felek rendelkeznek keresetösségi joggal.

Mindkét aktus a következő hibákban szenved:

Hatáskör teljes hiánya: az alperes nem „Pouvoir adjudicateur (ajánlatkérő)”, mivel fellépését nem támasztja alá a szerződés egyetlen kitétele sem. Következésképpen az alperes ezen eljárás tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel és felhatalmazással.

Lényeges eljárási szabály, különösen az indokolási kötelezettség megsértése. A Szerződés 253. cikke szerint a közösségi aktusoknak indokolást kell tartalmazniuk. Az ítélezési gyakorlat szerint ezen indokolásnak kifejezettnek, egyértelműnek, következetesnek és relevánsnak kell lennie. Az aktust nem lehet burkoltan vagy hallgatólagosan indokolni, és egyértelműen kell megjeleníteni. Nem állhat fent belső ellentmondás sem az indokolásban, sem pedig az indokolás és a rendelkező rész között. A vitatott határozatokból teljesen hiányzik az indokolás. Ugyanígy sérül egy másik lényeges eljárási szabály, amennyiben nem jelölik meg a jogorvoslati lehetőségeket.

A Szerződés rendelkezéseinek, pontosabban az alperes belső szabályzata 211-219. pontjának, valamint a „*pacta sunt servanda*” elvének a megsértése.

2009. augusztus 27-én benyújtott kereset — Müller-Boré & Partner kontra OHIM — Popp és társai (MBP)

(T-338/09. sz. ügy)

(2009/C 267/132)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Müller-Boré & Partner (München, Németország) (képviselők: C. Osterrieth és T. Schmitz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E. Popp (München, Németország), W. E. Sajda (München), J. Bohnenberger (München), V. Kruspig (München)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. június 23-i határozatát (R 1176/2007-4. sz. ügy), és változtassa meg úgy, hogy teljes egészében utasítsa el a fellebbezést és a felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „MBP” szóvédjegy a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (1 407 857. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: E. Popp, W. E. Sajda, J. Bohnenberger és V. Kruspig.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ip_law@mbp.” szóvédjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (667 105. számú közösségi védjegy), valamint az „mbp.de”, amely a német védjegy törvény (Markengesetz) szerinti egyedi kereskedelmi név.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalásnak részben helyt adott.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2009. augusztus 19-én benyújtott kereset — Európai Dynamiki kontra az Európai Unió Kiadóhivatala

(T-340/09. sz. ügy)

(2009/C 267/133)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermizakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Kiadóhivatala

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OPOCE-nak a felperessel a 2009. június 9-i levélben közölt határozatát, amelyben elutasította a felperes ajánlatát, amelyet a 10017. sz. „CORDIS” közbeszerzési eljárás B része „Szerkesztői és kiadói szolgáltatások” és C része „Új digitális információs szolgáltatások nyújtása” vonatkozásában tett, és amelyben