

— az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről az OHIM felszólalási osztálya és fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: „az Emidio Tucci” ábrás védjegy az 1–45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „Emilio Pucci” ábrás közösségi védjegy a 18. és 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „EMILIO PUCCI” olasz szóvédjegy a 3., 14., 18., 21., 24., 25. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „EMILIO PUCCI” olasz szóvédjegy 9., 12., 18., 20., 26., 27. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; az „Emilio Pucci” olasz ábrás védjegy a 14., 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott az R 826/2008-2. és R 770/2008-2. sz. ügyek vonatkozásában; ezt meghaladó részében a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vont le azt a következtetést, hogy a jogszabályi rendelkezések nem alkalmazhatók az érintett közösségi védjeggel érintett, 1., 2., 4-17., 19., 20., 21. (részben), 22., 23. és 26–45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

**2009. szeptember 16-án benyújtott kereset — Sociedad Agrícola Requiringua kontra OHIM — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Toro (TORO DE PIEDRA)**

(T-358/09. sz. ügy)

(2009/C 267/141)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Sociedad Agrícola Requiringua Ltda (Santiago, Chile)  
(képviselő: E. Vorbuchner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Toro (Toro, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. június 18-i határozatát (R 1117/2008-2. sz. ügy);

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze valamennyi — azaz a felszólalási eljárással, a fellebbezési tanács előtti eljárással és a jelen eljárással kapcsolatos — költség viselésére;

— az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségei viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „TORO DE PIEDRA” szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „D. ORIGEN TORO” közösségi ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „Denominación de Origen TORO” spanyol ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állította, hogy fennállt a szóban forgó védjegyek összetévesztésének veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikke (2) bekezdésének és a meghallgatáshoz való jog megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felperes legutóbbi nyilatkozatának meghallgatását; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta megindokolni, hogy milyen okból tekintett el a felperes legutóbbi nyilatkozatának figyelembevételétől.