

A meghallgató tisztviselő zárójelentése a COMP/M.4994 – Electrabel/CNR ügyben

(Az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatási tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat 15. és 16. cikkével összhangban – HL L 162., 2001.6.19., 21. o.)

(2009/C 279/07)

A COMP/M.4994 Electrabel/CNR ügyre vonatkozó határozattervezet az alábbi észrevételeket teszi szükségessé:

I. Háttér

2008. március 26-án a Bizottság a 139/2004/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. cikke szerint bejelentést kapott az Electrabel S.A (a továbbiakban: Electrabel) által tervezett összefonódásról, amely szerint e vállalkozás irányítást szerez a Compagnie Nationale du Rhône S.A. (a továbbiakban: CNR) felett. 2008. április 29-én a Bizottság az összefonódást a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította (COMP/M.4994 ügy). Ugyanakkor nem lett meghatározva annak pontos időpontja, hogy mikor szerzett az Electrabel kizárólagos irányítást a CNR felett.

A jelen ügy az Electrabel által a fent említett összefonódás-ellenőrzési eljárás kontextusában elkövetett jogsértéssel kapcsolatos. A Bizottság tudomására jutott, hogy az Electrabel – a 4064/89/EGK tanácsi rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: a korábbi összefonódás-ellenőrzési rendelet) és egyúttal a 139/2004/EK rendelet (a jelenleg hatályos összefonódás-ellenőrzési rendelet) 7. cikkének (1) bekezdésében meghatározott várakozási kötelezettséggel ellentétesen – az összefonódást már annak bejelentését megelőzően megvalósította.

II. Írásbeli eljárás

2008. december 17-én a Bizottság a korábbi összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikke alapján elfogadott kifogásközlést adott ki. A kifogásközlésben a Bizottság kifejtette, hogy véleménye szerint az Electrabel már 2003. december 23-án – azaz a bejelentést megelőzően – tényleges kizárólagos irányítást szerzett a CNR felett, megsértve ezzel a korábbi összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikkének (1) bekezdését. A Bizottság a várakozási kötelezettség megszegéséért járó pénzbírság kivetésének lehetőségéről is értesítette az Electrabelt.

Az Electrabel 2009. február 16-ig válaszolhatott a kifogásközlésre, válaszat időben elküldte.

Iratbetekintés

A Bizottság vizsgálati ügyirata kizárólag olyan dokumentumokból állt, amelyek vagy az Electrabeltől származtak, vagy pedig a Bizottság belső dokumentumai közé tartoznak. Azaz az elérhető dokumentumok mind olyan dokumentumok voltak, amelyek az eljárás egyedüli részvevőjétől származtak. A Versenypolitikai Főigazgatóság ezért az egyszerűbb ügyintézés érdekében az iratbetekintésre vonatkozóan egyszerűsített eljárást alkalmazott: az Electrabel rendelkezésére bocsátották – a kifogásközléssel együtt – az iratok jegyzékét, ám a dokumentumok másolatát nem, figyelmébe ajánlva azt, hogy kívánsága esetén minden elérhető dokumentumhoz hozzáférhet CD-ROM-on. Az Electrabel számára biztosított iratbetekintéssel kapcsolatban nem vetettek fel kérdéseket sem nálam, sem pedig a Versenypolitikai Főigazgatóságnál. Úgy ítélem meg, hogy az ügyben az Electrabel számára lehetővé tették az iratbetekintést, és az Electrabel iratbetekintéssel kapcsolatos jogait tiszteltben tartották.

III. Szóbeli meghallgatás

Az Electrabel élt a szóbeli meghallgatáshoz való jogával. A szóbeli meghallgatásra 2009. március 11-én került sor. Harmadik felek nem jelezték, hogy részt kívánnának venni a meghallgatáson. A szóbeli meghallgatás eredményes volt, tekintve, hogy az Electrabel és a bizottsági szolgálatok között pozitív szellemű párbeszéd jött létre.

Az ezt követő, tényállást közlő levél

2009. március 23-án a Bizottság tényállást közlő levelet küldött az Electrabelnek, amelyben két további dokumentumról tájékoztatta a vállalkozást, amelyeket a Bizottság fel kívánt használni a kifogásközlésben megállapított egyes következtetések alátámasztására (ezek közül az egyikre a Bizottság szolgálatai hivatkoztak már a szóbeli meghallgatás során). Az Electrabel számára 2009. március 30-át jelölték meg az említett dokumentumokra tett észrevételeinek benyújtási határidejeként. Az Electrabel időben benyújtotta észrevételeit.

⁽¹⁾ HL L 24., 2004.1.29., 1. o.

⁽²⁾ HL L 395., 1989.12.30., 1. o.

A meghallgató tisztviselőnek küldött 2009. március 30-i levelében az Electrabel azt állította, hogy nem volt lehetősége a szóbeli meghallgatáson foglalkozni e dokumentumokkal, mivel a Bizottság ezekről csak a szóbeli meghallgatás lezajlása után nyújtott számára tájékoztatást. Véleményem szerint a tényállást közlő levél elegendő volt annak biztosítására, hogy e dokumentumokkal kapcsolatban az Electrabel meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartsák.

IV. **Határozattervezet**

Az Electrabel a meghallgató tisztviselőhöz semmiféle egyéb kérdéssel vagy beadvánnyal nem fordult. Erre való tekintettel, valamint a fent kifejtett észrevételek figyelembevételével megítélésem szerint a meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban egyéb hozzáfűznivaló nem szükséges.

A határozattervezet nem tartalmaz semmilyen olyan kifogást, amelyre vonatkozóan az Electrabel számára ne biztosították volna annak lehetőségét, hogy kifejtse nézeteit.

Brüsszel, 2009. május 29.

Karen WILLIAMS
