

## 2009. július 14-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Szlovák Köztársaság

(C-264/09. sz. ügy)

(2009/C 282/36)

Az eljárás nyelve: szlovák

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: O. Beynet, F. Hoffmeister és J. Javorský, meghatalmazotti minőségben)

*Alperes:* Szlovák Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság — mivel nem biztosította átviteli rendszereihez a megkülönböztetéstől mentes hozzáférést — nem teljesítette a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2003. június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 20. cikkének (1) bekezdéséből és 9. cikkének e) pontjából eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2004. július 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.

## A High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division által 2009. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Interflora Inc, Interflora British Unit kontra Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

(C-323/09. sz. ügy)

(2009/C 282/37)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division

### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Interflora Inc, Interflora British Unit

*Alperes:* Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ha egy — valamely bejegyzett védjegy jogosultja versenytársának minősülő — olyan kereskedő, aki a honlapján keresztül a védjeggyel jelölt árukkal és szolgáltatásokkal azonos árukat értékesít és szolgáltatásokat nyújt, (i) a védjeggyel (a Bíróság C 291/00. sz. ügyben hozott ítélete értelmében) azonos megjelölést egy keresőmotor-üzemeltető szponzorált linkekkel kapcsolatos szolgáltatásának kulcsszavaként választ ki, (ii) a megjelölést kulcsszóként nevezi meg, (iii) a megjelöléshez a saját honlapjának URL-jét társítja, (iv) beállítja az egy kattintásra jutó, e kulcsszó után általa fizetendő költséget, (v) beállítja a szponzorált link megjelenítésének időbeli ütemezését, valamint (vi) a megjelölést a keresőmotor-üzemeltetővel a számlázással és díjfizetéssel vagy egyenlegének kezelésével kapcsolatban folytatott üzleti levelezés során használja, azonban maga a szponzorált link nem tartalmazza a megjelölést, sem más, ahhoz hasonló megjelölést, akkor e cselekmények bármelyike a megjelölés versenytárs általi „használatának” minősül-e az 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: védjegyirányelv) 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> (a továbbiakban: a közösségi védjegyről szóló rendelet) 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében?
2. A védjegyirányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében bármely ilyen használat olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal „kapcsolatban” történik-e, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal?
3. Bármely ilyen használat
  - a) a védjegyirányelv 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése a) pontjának; és/vagy
  - b) (feltételezve, hogy az ilyen használat sérti a védjegy megkülönböztető képességét vagy tisztességtelenül kihasználja annak jó hírnevét) a védjegyirányelv 5. cikke (2) bekezdésének és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának hatálya alá tartozik-e?
4. A fenti harmadik kérdésre vonatkozó választ befolyásolhatja-e az, ha:
  - a) a versenytárs szponzorált linkjének olyan keresés eredményeképpen történő megjelenítése, amikor a felhasználó a szóban forgó megjelölésre keresett rá, bizonyos felhasználókban azt a téves képzetet alakíthatja ki, hogy a versenytárs a védjegyjogosult kereskedelmi hálózatának tagja; vagy
  - b) a keresőmotor-üzemeltető nem engedi meg, hogy a védjegyjogosultak az érintett közösségi tagállamban megakadályozzák a védjegyükkel azonos megjelölések kulcsszóként történő, más személyek általi kiválasztását?

5. Ha a keresőmotor-üzemeltető (i) egy lajstromozott védjeggyel (a Bíróság C 291/00. sz. ügyben hozott ítéletet értelmében) azonos megjelölést jelenít meg egy felhasználó számára a fenti első kérdésben hivatkozott versenytárs honlapjának szponzorált linkjét tartalmazó keresőoldalak tetején és alján elhelyezett keresőmezőkben, (ii) a megjelölést a felhasználó számára a keresési eredmények között megjeleníti, (iii) a megjelölést a felhasználó számára alternatív javaslatként megjeleníti, ha a felhasználó hasonló kifejezést írt be a keresőbe, (iv) a megjelölés felhasználó általi beírására válaszul olyan keresési eredményeket tartalmazó oldalt jelenít meg, amely a versenytárs szponzorált linkjét tartalmazza, és (v) leköveti a megjelölés felhasználó általi használatát, és a felhasználó számára megjeleníti a keresési eredményeknek a versenytárs szponzorált linkjét tartalmazó oldalát, azonban maga a szponzorált link nem tartalmazza a megjelölést, sem más, ahhoz hasonló megjelölést, úgy e cselekmények bármelyike a megjelölés keresőmotor-üzemeltető általi „használatának” minősül-e a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében?

6. Bármely ilyen használat a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal „kapcsolatban” történik-e, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal?

7. Bármely ilyen használat

a) a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése a) pontjának; és/vagy

b) (feltételezve, hogy az ilyen használat sérti a védjegy megkülönböztető képességét vagy tisztességtelenül kihasználja annak jó hírnevét) a védjegyrányelv 5. cikke (2) bekezdésének és a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának

hatálya alá tartozik-e?

8. A fenti hetedik kérdésre vonatkozó választ befolyásolhatja-e az, ha:

a) a versenytárs szponzorált linkjének olyan keresési eredményeképpen történő megjelenítése, amikor a felhasználó a szóban forgó megjelölésre keresett rá, bizonyos felhasználókban azt a téves képzetet alakíthatja ki, hogy a versenytárs a védjegyjogosult kereskedelmi hálózatának tagja; vagy

b) a keresőmotor-üzemeltető nem engedi meg, hogy a védjegyjogosultak az érintett közösségi tagállamban megakadályozzák a védjegyükkel azonos megjelölések kulcsszóként történő, más személyek általi kiválasztását?

9. Amennyiben bármely ilyen használat a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának/a közösségi védjegyről

szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése a) pontjának és/vagy a védjegyrányelv 5. cikke (2) bekezdésének/a közösségi védjegyről szóló rendelet 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának hatálya alá tartozik, úgy:

a) az ilyen használat egészben vagy részben „a szolgáltatás igénybe vevője által küldött információnak hírközlő hálózaton keresztül történő továbbításából” áll-e, és amennyiben igen, úgy a keresőmotor üzemeltetője „választja[-e] meg vagy módosítja[-e az] információt” a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8. i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> (a továbbiakban: elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) 12. cikkének (1) bekezdése értelmében?

b) az ilyen használat egészben vagy részben „az információ automatikus, közbenső és átmeneti [tárolása-e, amely] azzal a kizárólagos céllal történik, hogy az információ későbbi továbbítását a szolgáltatás más igénybe vevői számára azok kérésére hatékonyabbá tegye” az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv 13. cikkének (1) bekezdése értelmében?

c) az ilyen használat egészben vagy részben „a szolgáltatás igénybe vevője által küldött információ tárolásából” áll-e az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv 14. cikkének (1) bekezdése értelmében?

d) ha a használat nem kizárólag olyan tevékenységekből áll, amelyek az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv 12. cikke (1) bekezdésének, 13. cikke (1) bekezdésének és/vagy 14. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartoznak, azonban ilyen tevékenységekből is áll, akkor mentesül-e a keresőmotor-üzemeltető a felelősség alól annyiban, amennyiben a használat ilyen tevékenységekből áll, és ez esetben az ilyen használat vonatkozásában megítélhető-e kártérítés vagy egyéb anyagi jóvátétel annyiban, amennyiben az üzemeltető nem mentesül a felelősség alól?

10. Amennyiben a fenti kilencedik kérdésre adott válasz az, hogy a használat nem kizárólag az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv 12-14. cikkének hatálya alá tartozó tevékenységekből áll, úgy a versenytárs a mögöttes felelőségre vonatkozó nemzeti jogszabályok alapján egyetemlegesen felelőssé tehető-e a keresőmotor-üzemeltető jogsértő cselekményeiért?

(1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK tanácsi első irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.)

(2) HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

(3) HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.