

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának 2009. június 17-i ítéletét;
- a kereset teljes egészében történő elutasításával hozzon végleges ítéletet az ügyben;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé; és
- minden esetben, az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze a fellebbezési eljárás, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság:

1. jogi hibát követett el azáltal, hogy az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló 384/96/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 2. cikke (7) bekezdésének c) pontjában szereplő két feltételt, melyek szerint a piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozási jogállás (a továbbiakban: MES) iránti kérelemnek elegendő bizonyítékot kell tartalmaznia arra nézve, hogy az e rendelkezésben felsorolt határozatokat „a keresletet és a kínálatot tükröző piaci jelzések alapján hozták meg”, és „jelentős állami beavatkozás nélkül”, egyetlen feltételként kezelte, így feleslegessé téve a második feltételt;
2. jogi hibát követett el azáltal, hogy az alaprendelet 2. cikke (7) bekezdésének c) pontja szerinti „jelentős állami beavatkozás” kifejezésben szereplő „jelentős” szót úgy értelmezte, mintha az az állami beavatkozás alapját képező megfontolásokra vagy indokokra vonatkozna, vagyis arra a kérdésre, hogy az tisztán üzleti megfontolásokon alapul-e, vagy sajátos állami megfontolásokon, noha ezt az értelmezést e rendelkezés szövegében semmi sem támasztja alá;
3. jogi hibát követett el, amikor valójában megfordította a bizonyítási terhet azáltal, hogy a Tanácstól a MES iránti kérelemnek az állami befolyás alatt álló vállalkozásokkal szembeni megtagadása esetén megkövetelte annak bizonyítását, hogy a vállalkozásnak a 2. cikk (7) bekezdésének c) pontja szerinti döntéseit állami, nem pedig üzleti megfontolások befolyásolták;
4. jogi hibát követett el annak kimondásával, hogy a Tanács nyilvánvaló hibát követett el, amikor megállapította, hogy az érintett termék exportárainak meghatározása során az állam jelentős befolyást gyakorolt a felperesre azáltal, hogy i) a Kínai Fém-, Ásvány- és Vegyi anyag-Importőrök és -Exportőrök Kereskedelmi Kamaráját (a továbbiakban: CCCMC) megbízta a legalacsonyabb ár meghatározásával, az exportügyletek ellenőrzésével, és ezen árak be nem tartása esetén az exportálások ellenzésével, és ii) a CCCMC által nem ellen-

őrzött exportügyletek megakadályozásával tarttatta be a legalacsonyabb árakat. Az Elsőfokú Bíróság különösen annak megállapításával követett el jogi hibát, hogy megállapította, a Tanács köteles volt kétségbe vonni a felperes által a tekintetben benyújtott információk bizonyító jellegű és megfelelő voltát, hogy a CCCMC által bevezetett és a kínai exporthatóságok által támogatott rendszer nem korlátozta ténylegesen az exportőröknek az exportárak függetlenül történő meghatározására irányuló lehetőségét;

5. jogi hibát követett el annak kimondásával, hogy az összes többi megállapítás alapján a MES felperessel szembeni megtagadásával a Tanács nyilvánvaló hibát követett el.

⁽¹⁾ HL L 56., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).

Az Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Ausztria) által 2009. augusztus 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Yellow Cab Verkehrsbetriebs GmbH

(C-338/09. sz. ügy)

(2009/C 282/42)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Yellow Cab Verkehrsbetriebs GmbH.

Az alperes hatóság: Magistrat der Stadt Wien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

kérdéseket terjeszti az Európai Közösségek Bírósága elé előzetes döntéshozatalra:

1. Összegegyeztethető-e az EK-Szerződés 49. és azt követő cikkeinek értelmében vett letelepedés és szolgáltatásnyújtás szabadságával és az EK-Szerződés 81. és azt követő cikkeinek értelmében vett uniós versenyjogi rendelkezésekkel, hogy valamely — menetrend szerint rendszeresen meghatározott megállóhelyeket érintő — járat, vagyis valamely tömegközlekedési eszköz üzemeltetésének engedélyezésére vonatkozó nemzeti jogszabály az engedély feltételeként előírja:

- a) hogy a kérelmező uniós vállalkozásnak már a járat üzemeltetésének megkezdése előtt és különösen a koncesszióba adás időpontjában székhellyel vagy telephellyel kell rendelkeznie az engedélyező hatóság államában;
- b) hogy a kérelmező uniós vállalkozásnak legkésőbb a járat üzemeltetése megkezdésének időpontjától székhellyel vagy telephellyel kell rendelkeznie az engedélyező hatóság államában.
2. Összegezhető-e az EK-Szerződés 49. és azt követő cikkeinek értelmében vett letelepedés és szolgáltatásnyújtás szabadságával és az EK-Szerződés 81. és azt követő cikkeinek értelmében vett uniós versenyjogi rendelkezésekkel, hogy valamely — menetrend szerint rendszeresen meghatározott megállóhelyeket érintő — járat, vagyis valamely tömegközlekedési eszköz üzemeltetésének engedélyezésére vonatkozó nemzeti jogszabály úgy rendelkezik, hogy meg kell tagadni az engedély megadását, ha a kérelmezett, gépjárművel végzett menetrend szerinti személyszállítás megkezdése esetén valamely — részben vagy teljesen azonos vonalon közlekedő — versenytárs vállalkozás e járat üzemeltetéséből származó bevétele annyira egyértelműen csökken, hogy e járatnak a versenytárs vállalkozás általi további üzemeltetése piacgazdasági szempontból már nem kifizetődő?

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2009. augusztus 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Skoma-Lux sro kontra Celní ředitelství Olomouc

(C-339/09. sz. ügy)

(2009/C 282/43)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: Skoma-Lux sro

Alperes: Celní ředitelství Olomouc

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A kombinált vámtarifa-nómenklatúra 2204 vagy 2206 vámtarifaszáma alá kell-e besorolni azon, „Kagor VK vörös desszertbor” címkével ellátott, 0,75 literes palackban lévő, 15,8-16,1 térfogatszázalékos alkoholtartalmú termékeket, amelyekhez a gyártás során répacukrot és kukoricaalkoholt adtak, mely anyagok nem friss szőlőből származnak?

A Gerechtshof 's-Gravenhage (Hollandia) által 2009. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A holland állam kontra Denkavit Nederland b.v., Cehave Landbouwbelang Voeders b.v., Arie Blok b.v., Internationale Handelsmaatschappij „Demeter” b.v.

(C-346/09. sz. ügy)

(2009/C 282/44)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof 's-Gravenhage

Az alapeljárás felei

Felperes: a holland állam

Alperesek: Denkavit Nederland b.v., Cehave Landbouwbelang Voeders b.v., Arie Blok b.v., Internationale Handelsmaatschappij „Demeter” b.v.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a közösségi jogot, különösen a 90/425/EKG irányelvet⁽¹⁾, a 94/381/EK határozatot⁽²⁾ és a 2000/766/EK határozatot⁽³⁾, hogy azzal összeegyeztethetetlen az ideiglenes rendelet 2. cikkében foglalthoz hasonló olyan nemzeti tilalom, amely a BSE elleni védelem érdekében a használatok takarmányozására szolgáló feldolgozott állati fehérjék előállítására és az azokkal való kereskedelemre vonatkozik, amennyiben az ilyen nemzeti tilalom

— már 2000. december 15-én (vagyis a 2000/766/EK határozatot megelőzően) hatályba lépett, és

— átmenetileg (a 2000/766/EK határozat⁽⁴⁾ 2000. december 29-i elfogadásáig) a hallisztre és a dikalcium-foszfátra is vonatkozott?

⁽¹⁾ Az egyes élőállatok és állati termékek Közösségen belüli kereskedelmében a belső piac megvalósításának céljával alkalmazandó állategészségügyi és tenyésztéstechnikai ellenőrzésekről szóló, 1990. június 26-i 90/425/EKG tanácsi irányelv (HL L 224., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 10. kötet, 138. o.)

⁽²⁾ A szarvasmarhák szivacsos agyvelőbántalmára és az emlősökből nyert fehérjéket tartalmazó takarmányokra vonatkozó védekezési intézkedésekről szóló, 1994. június 27-i 94/381/EK bizottsági határozat (HL L 172., 23. o.)

⁽³⁾ A fertőző szivacsos agyvelőbántalmakkal szembeni egyes védőintézkedésekről és az állati fehérjének állati takarmányként történő felhasználásáról szóló, 2000. december 4-i 2000/766/EK tanácsi határozat (HL L 306., 32. o.)

⁽⁴⁾ 2001/9/EK: a fertőző szivacsos agyvelőbántalmakkal szembeni egyes védőintézkedésekről és az állati fehérjének állati takarmányként történő felhasználásáról szóló 2000/766/EK tanácsi határozat végrehajtásához szükséges ellenőrző intézkedésekről szóló, 2000. december 29-i bizottsági határozat (HL 2001., L 2., 32. o.)