

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Growth Finance AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Montronix” szóvédjegy a 7., 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 762 862. sz. közösségi védjegy) mivel a felszólalás a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában való lajstromozás ellen irányult.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a német „WalzerTraum” szóvédjegy, a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (1 092 615. sz. védjegy); a felszólalás csak a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozott

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 42. cikke (2) bekezdése első mondatának megsértése, valamint az egyenlő bánásmód általános elvének megsértése a felszólalással érintett védjegy tényleges használata követelményének értelmezésével összefüggésben

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009 L 78., 1. o.)

2009. szeptember 14-én benyújtott kereset — Reber Holding kontra OHIM — Wedl & Hofmann (Walzer Traum)

(T-355/09. sz. ügy)

(2009/C 282/96)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Reber Holding GmbH & Co. KG (Bad Reichenhall, Németország) (képviselők: O. Spuhler és M. Geitz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall in Tirol, Ausztria)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának az R 623/2008-4 sz. ügyben 2009. július 9-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Reber Holding GmbH

Az érintett közösségi védjegy: a „Walzer Traum” ábrás védjegy, a 21. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 593 752. sz. védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

2009. szeptember 18-án benyújtott kereset — E.ON Ruhrgas és E.ON kontra Bizottság

(T-360/09. sz. ügy)

(2009/C 282/97)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: E.ON Ruhrgas AG (Essen, Németország), E.ON AG (Düsseldorf, Németország) (képviselik: G. Wiedemann és T. Klose ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatot semmisítse meg;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság a felperesekkel szemben a megtámadott határozatban kiszabott bírság összegét méltányosan csökkentse;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a COMP/39.401 — E.ON/GDF ügyben 2009. július 8-án hozott C(2009) 5355 végleges bizottsági határozatot támadják. A megtámadott határozatban a Bizottság az EK 81. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt bírságot szabott ki a felperesekkel és egy további vállalkozással szemben, mivel azok a földgázágazatban megállapodásban és összehangolt magatartásokban vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek az EK 81. cikk (1) bekezdésének alkalmazhatóságát vitatják, mivel a Bizottság által kifogásolt megállapodások nem ütköznek a kartelltilalomba. E tekintetben különösen arra hivatkoznak, hogy a MEGAL közös vállalkozás alapítását célzó, megengedett járulékos korlátozásokról van szó.

Másodszor a felperesek másodlagosan előadják, hogy a Bizottság a jogsértés időtartamát téves jogalkalmazással értékelte. E tekintetben úgy érvelnek, hogy a kifogásolt megállapodások már röviddel a liberalizáció kezdete után, de mindenképpen a 2004. augusztus 13-i formai megszüntető megállapodással megszüntek.

Harmadszor a felperesek a GDF/ENI és GDF/Enel ügyekben 2004. október 26-án hozott párhuzamos bizottsági határozatok által az érintettekkel szembeni hátrányos megkülönböztetésre arra hivatkoznak. Ezzel kapcsolatban előadják, hogy a Bizottság ezekben az esetekben az éppen csak bekövetkezett liberalizációra utalva eltekintett a bírság kiszabásától, és továbbá, hogy ezt kellett volna tennie a jelen ügyben is, mivel az esetek minden lényeges jellemző tekintetében összehasonlíthatók, illetve azonosak.

Negyedszer a felperesek úgy érvelnek, hogy az 1975. évi állítólagos korlátozások már elévültek, mivel a Bizottság általi utólagos vizsgálatok előtt több mint öt évvel megszűntek.

Ötödször a felperesek a bírság hibás kiszámítását kifogásolják.

Végül előadják, hogy a Bizottság megsértette a versenyjogi jogsértések betudhatóságára vonatkozó elveket, mivel az E.ON AG az E.ON Ruhrgas AG állítólagos jogsértéseit sem közvetlenül, sem közvetetten nem vonható felelősségre.

2009. szeptember 16-án benyújtott kereset — Centraal bureau voor de statistiek kontra Bizottság

(T-361/09. sz. ügy)

(2009/C 282/98)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Centraal bureau voor de statistiek (Hága, Hollandia)
(képviselő: R. van den Tweel ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2005. évi szerkezeti felmérés által okozott kiadásokhoz való hozzájárulások 546 818,77 euró összegben történő végleges kifizetéséről szóló 2009. július 7-i ESTAT/E-1/ME/ykl/eb D(2009) 10188 bizottsági határozatot;

— másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot 38 295,55 eurós hozzájárulás utólagos megfizetésére a 2009. július 7-i határozat elfogadását követő 45. naptól az ezen összeg tényleges kifizetéséig esedékes kamatokkal együtt;

— az Elsőfokú Bíróság mindenesetre a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a határozat sem a mezőgazdasági üzemek szerkezetére vonatkozó közösségi felmérések szervezéséről szóló, 1988. február 29-i 571/88/EGK módosított tanácsi rendelet (HL L 56., 1. o.) 1988 és 1997 között hatályos változatával, sem az általa a Bizottsággal kötött, a 2005. évi szerkezeti felmérés hollandiai elvégzésének vizsgálati költségeihez való közösségi hozzájárulásokról szóló megállapodással (a szerződés száma: 62102.2005.001-2005.055), sem a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvével, sem pedig az indokolási kötelezettséggel nem egyeztethető össze. A határozat mindenesetre helytelenül állapítja meg a felperes által kért hozzájárulást.

Első jogalapja keretében a felperes előadja, hogy a Bizottság — tévesen — nem nyújt részére hozzájárulást az 571/88 rendelet 14. cikkének (1) bekezdése értelmében, hanem ehelyett arra hívta fel, hogy a keletkezett költségekre — és nem a felméréssel érintett mezőgazdasági üzemek számára — vonatkozóan terjesszen elő pontosabb adatokat. Mivel a rendelet 14. cikke a hozzájárulás legmagasabb összegét érintett mezőgazdasági üzemenként kifejezetten 700 000 euróban állapítja meg, bármely más értelmezés összeegyeztethetetlen a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével.

Második jogalapja keretében a felperes előterjeszti, hogy az általa a Bizottsággal kötött megállapodás II.14.3. cikke a Ministerie van landbouw (mezőgazdasági minisztérium) által számlázott kiadásokra nem alkalmazható. A Bizottság e számlákat nem teljes mértékben tekintette tényleges, támogatható kiadásoknak. Mindenesetre a Bizottság határozata nem tartalmaz megfelelő indokolást.

Végül a felperes másodlagosan arra hivatkozik, hogy a támogatható kiadásokat — amennyiben a megállapodás II.14.3. cikke mégis alkalmazandó — helytelenül, vagy legalábbis oly módon