

számították, hogy az további indokolás nélkül érthetetlen, mivel a Bizottság a közvetetten produktív órákat — tévesen — figyelembe vette az alkalmazandó óradíj kiszámításánál. A Bizottság megtámadott határozatban szereplő érvelése nem érthető és nem egyértelmű. Következésképpen a határozatot mindenképpen az indokolási kötelezettség megszegésével fogadták el.

A Közzolgálati Törvényszék F-39/08 sz., Lebedef kontra Bizottság ügyben 2009. július 7-én hozott ítélete ellen Giorgio Lebedef által 2009. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(T-364/09. P. sz. ügy)

(2009/C 282/99)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luxemburg) (képviselő: F. Frabetti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-39/08. sz., Giorgio LEBEDEF (lakóhelye: 4, Neie Wee, L-1670, Senningerberg, Luxemburg), az Európai Bizottság tisztviselője, segíti és képviseli: Frédéric FRABETTI (5, rue Jean Bertels, L-1230 Luxemburg) avocat à la Cour (a felperes kézbesítési címe az ügyvédi iroda címe) kontra az Európai Közösségek Bizottsága, képviselik: meghatalmazottai, kézbesítési cím: Luxembourg, alperes ügyben 2009. július 7-én hozott ítéletét, amelynek tárgya a fellebbező 2007. évi szabadságát 32 nappal csökkentő 2007. május 29-i, 2007. június 20-i, 2007. június 28-i, 2007. július 6-i határozatok, a 2007. július 26-án hozott két határozat és 2007. augusztus 2-i határozat megsemmisítése iránti kérelem;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező első fokon előterjesztett kérelmeinek;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;
- az Elsőfokú Bíróság határozzon a költségekről, és az Európai Bizottságot kötelezze azok megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék F-39/08. sz., Lebedef kontra Bizottság ügyben 2009. július 7-én hozott azon ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely elutasította a fellebbezőnek a 2007. évi szabadságát 32 nappal csökkentő több határozat megsemmisítése iránti keresetét.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a következőkre alapított kilenc jogalapra hivatkozik:

- az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának többek között a személyzeti bizottság összetételére és eljárására vonatkozó II. melléklete 1. cikke hatodik bekezdésének, továbbá a Bizottság, valamint a szakszervezetek és szakmai szervezetek közötti kapcsolatokat szabályozó keret-megállapodás 1. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a személyzeti szabályzat 24b. cikkén alapuló „szakszervezeti szabadság” fogalmának téves értelmezése és alkalmazása;
- a betegség vagy baleset miatti távolmaradásra vonatkozó végrehajtási rendelkezések megállapításáról szóló 2004. április 28-i bizottsági határozat „orvosi részidőre” vonatkozó III. c. pontjának, és különösen azon pontjának megsértése, amely kimondja, hogy „az esetlegesen igénybe vett éves szabadság napjai egész napként számolandók el”;
- a fellebbező egészségi állapotának figyelmen kívül hagyása;
- a „személyzet képviselőjében való részvétel”, a „szakszervezeti kirendelés” és a „szakszervezeti kiküldetés” fogalmának téves értelmezése és alkalmazása;
- a tényállás és a fellebbező állításainak elferdítése és eltorzítása, valamint a Közzolgálati Törvényszéknek a „jogosulatlan távolmaradások” SysPer2-ben való rögzítésére vonatkozó megállapításainak tárgyi pontatlansága;
- a Közzolgálati Törvényszék által a személyzeti szabályzat 57., 59. és 60. pontjában meghatározott „távolmaradás” fogalmának értelmezése során elkövetett téves jogalkalmazás;
- a Közzolgálati Törvényszék által a személyzeti szabályzat 60. cikkének alkalmazása során elkövetett téves jogalkalmazás; és
- a Bíróságnak az első nyolc jogalap keretében vitatott mérlegelésére vonatkozó indokolás hiánya.