

2009. szeptember 18-án benyújtott kereset — GDF Suez kontra Bizottság

(T-370/09. sz. ügy)

(2009/C 282/102)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: GDF Suez (Párizs, Franciaország) (képviselik: J.-P. Gunther és C. Breuvert ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság egészben vagy semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az megállapítja a GDF Sueznek az EK 81. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek megsértéséért való felelősségét, mivel a Németországban elkövetett jogsértést illetően 1980. január 1-jétől legalább 2005. szeptember 30-ig, a Franciaországban elkövetett jogsértést illetően pedig 2000. augusztus 10-től legalább 2005. szeptember 30-ig a földgáz ágazatát érintő megállapodásban és összehangolt magatartásokban vett részt, és következésképpen az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 3. cikkét is, amennyiben az a GDF Suezre kötelezi, hogy az 1. cikkben említett, illetve azokkal azonos vagy hasonló célú vagy hatású jogsértéseket szüntesse meg;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság a GDF Suezrel szemben a határozat 2. cikkében kiszabott bírságot semmisítse meg, vagy annak összegét lényegesen csökkentse;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetlevéllel a GDF Suez elsődlegesen az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.401 — E.ON/GDF ügy) a földgáz ágazatát érintő megállapodással és összehangolt magatartásokkal kapcsolatos, 2009. július 8-án hozott C(2009) 5355 végleges európai bizottsági határozat teljes vagy részleges megsemmisítését kéri. Másodlagosan a felperes az e határozatban vele szemben kiszabott bírság megsemmisítését, illetve annak hiányában csökkentését kéri.

Elsődlegesen a határozat megsemmisítése iránti kérelmének alátámasztására a felperes a következőkre alapított négy jogalapra hivatkozik:

- az EK 81. cikk, a bizonyításfelvételre vonatkozó szabályok és az indokolási kötelezettség megsértése a GDF Suez és az E.ON/E.ON Ruhrgas közötti megállapodás és/vagy összehangolt magatartás 2000 augusztusa előtti fennállását illetően a következők miatt:
 - 2000 augusztusa előtt a 1975. évi levelek versenyellenes céljának és hatásának hiánya;
 - 2000 augusztusa előtt a Közösségen belüli kereskedelem érintettségének hiánya; és
 - az 1980 januárja és 1999 februárja közötti állítólagos jogsértés fennállására vonatkozó bizonyítékok teljes hiánya;
- az EK 81. cikk, a bizonyításfelvételre vonatkozó szabályok és az indokolási kötelezettség megsértése a GDF Suez és az E.ON/E.ON Ruhrgas közötti megállapodás és/vagy összehangolt magatartás 2000 augusztusa utáni fennállását illetően a következők miatt:
 - 1980. január 1-je és 2005. szeptember 30-a közötti folyamatos és egységes jogsértés hiánya és következésképpen az 1975. évi levelek elévülése;
 - a feleknek az 1975. évi levelek 2000 augusztusa utáni alkalmazására vonatkozó szándékegységének hiánya;
 - a GDF Suez és az E.ON/E.ON Ruhrgas közötti találkozókat és levélváltásokat nyilvánvalóan téves értékelése; és
 - a GDF Suez által Németországban tanúsított, illetve az E.ON/E.ON Ruhrgas által Franciaországban tanúsított magatartás önállósága értékelésének hiánya;
- a MEGAL gázvezeték által szállított gáz Franciaországban való használatának az E.ON/E.ON Ruhrgas általi korlátozását célzó megállapodás és/vagy összehangolt magatartás fennállását illetően a bizonyítékok nyilvánvaló hiánya a következők miatt:
 - a francia piacon a „Direktion G” levélből eredő jogsértés teljes hiánya;
 - a GDF Suez és az E.ON/E.ON Ruhrgas közötti, Franciaországot érintő találkozókat és levélváltásokat nyilvánvalóan téves értelmezése;
 - a gázpiac 2003 januárjában megvalósult liberalizációja előtt Franciaországban a gázbehozatal és -ellátás területén a GDF Suez jogi monopóliumán alapuló kivétel;

— az EK 81. cikk alkalmazása során elkövetett ténybeli tévedés és téves jogalkalmazás a GDF Suez és az E.ON/E.ON Ruhrgas közötti megállapodás és/vagy összehangolt magatartás 2004 augusztusa utáni fennállását illetően.

Másodlagosan a bíróság megsemmisítése iránti kérelmének alátámasztására a felperes egyetlen, az egyenlő bánásmód, az arányosság és a visszaható hatály tilalma elvének megsértésére alapított jogalap hivatkozik.

Harmadlagosan a bíróság csökkentése iránti kérelmének alátámasztására a felperes a következőkre alapított hat jogalpra hivatkozik:

— a Franciaországban a gázpiacokat érintő állítólagos jogsértést nem bizonyították jogilag megkövetelt módon, és a megtámadott határozat e tekintetben nem tartalmaz indokolást;

— az egyenlő bánásmód és az arányosság elvének megsértése, mivel a GDF Suezzel és az E.ON/E.ON Ruhrgasal szemben azonos bírságot szabtak ki;

— a jogsértés időtartamának téves értékelése;

— a jogsértés súlyának téves értékelése;

— a GDF Suezzel szembeni 15 %-os belépési díj alkalmazása szükségességének téves értékelése; és

— az enyhítő körülmények téves értékelése.

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1234/2008-4. sz., 2009. július 24-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „RT” ábrás védjegy a 10. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 129 037. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Abbott Laboratories.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „RTH” spanyol szóvédjegy a 10. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző megjelölések között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2009. szeptember 24-én benyújtott kereset — Retractable Technologies kontra OHIM — Abbott Laboratories (RT)

(T-371/09. sz. ügy)

(2009/C 282/103)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Retractable Technologies, Inc. (Little Elm, Texas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: K. Dröge ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Abbott Laboratories (Abbott Park IL, Amerikai Egyesült Államok)

2009. szeptember 21-én benyújtott kereset — Visti Beheer kontra OHIM — Meister (GOLD MEISTER)

(T-372/09. sz. ügy)

(2009/C 282/104)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Visti Beheer BV (Rotterdam, Hollandia) (képviselő: A. Herbertz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Meister + Co. AG (Wollerau, Svájc)