

A *felsőzárlási osztály határozata*: a felsőzárlási osztály a felsőzárlásnak valamennyi áru tekintetében helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot.

*Jogalapok*: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

### 2009. szeptember 29-én benyújtott kereset — Mövenpick — Holding kontra OHIM (PASSIONATELY SWISS)

(T-377/09. sz. ügy)

(2009/C 282/108)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes*: Mövenpick — Holding AG (Képviselő: M. Taxhet ügyvéd)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság változassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát, és hirdesse meg a „PASSIONATELY SWISS” védjegy bejelentését (6 701 031. sz. bejelentés);

— az Elsőfokú Bíróság másodlagosan állapítsa meg, hogy a védjegy lajstromozása nem ütközik a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjába, valamint a (2) bekezdésébe, helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanácshoz;

— az Elsőfokú Bíróság másodlagosan változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát, és hirdesse meg a „PASSIONATELY SWISS” védjegy bejelentését (6 701 031. sz. bejelentés) a felperes arra vonatkozó nyilatkozatával egyidejűleg, hogy az előbb említett megjelölés „SWISS” eleme tekintetében nem igényel védjegyvoltalmat;

— az Elsőfokú Bíróság másodlagosan állapítsa meg, hogy a védjegy lajstromozása — a felperes azon nyilatkozatának feltüntetése mellett, miszerint az előbb említett megjelölés

„SWISS” eleme tekintetében nem igényel védjegyvoltalmat — nem ütközik a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjába, valamint a (2) bekezdésébe, továbbá helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanácshoz;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „PASSIONATELY SWISS” szóvédjegy a 16., 35., 41., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (6 701 031. sz. bejelentés).

Az *elbíráló határozata*: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

### 2009. szeptember 30-án benyújtott kereset — SPAR kontra OHIM — SPA Group Europe (SPA GROUP)

(T-378/09. sz. ügy)

(2009/C 282/109)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

*Felperes*: SPAR Handelsgesellschaft mbH (Schenefeld, Németország) (képviselők: R. Kaase és J.-C. Plate ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SPA Group Europe Ltd & Co. KG (Nürnberg, Németország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. július 16-i határozatát (R 123/2008-1. sz. ügy), mivel nem egyeztethető össze a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselését is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: SPA Group Europe Ltd. & Co. KG.

Az érintett közösségi védjegy: a „SPA GROUP” szövegvédjegy a 16., 35., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 038 171. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SPAR” német ábrás védjegy az 1-36. és 38-41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (30 108 039.9. sz.), és a „SPAR” német ábrás védjegy a 35., 36. és 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (30 404 087.8. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összevetés veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2009. szeptember 24-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-379/09. sz. ügy)

(2009/C 282/110)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: az Olasz Köztársaság (képviselő: F. Arena, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Olaszország által az üvegházi termelők javára alkalmazott C 6/2004. sz. (ex NN 70/01) és C 5/2005. sz. (ex NN 71/04) állami támogatási rendszerekről (az üvegházak fűtésére használt gázolajra kivetett jövedéki adó alóli mentesség) szóló, 2009. július 13-i C(2009) 5497 bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány által az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához benyújtott kereset az Olaszország által az üvegházi termelők javára alkalmazott C 6/2004. sz. (ex NN 70/01) és C 5/2005. sz. (ex NN 71/04) állami támogatási rendszerekről (az üvegházak fűtésére használt gázolajra kivetett jövedéki adó alóli mentesség) szóló, 2009. július 13-i C(2009) 5497 bizottsági határozat ellen irányul.

A kereset öt jogalapra épül.

Az első jogalappal a felperes fenntartja, hogy a megtámadott határozat az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásoknak tekintett jogszabályi rendelkezések nem szelektív jellegűek, sem azon oknál fogva, hogy bármely mezőgazdasági szereplő részesülhet az üvegházak fűtésére szánt gázolaj tekintetében csökkentett jövedékiaadó-mértékből, sem amiatt, mert az üvegházakban történő és a szabadföldi termesztés alapvetően különbözik, amely utóbbiban a fűtésre használt gázolaj miatti termelési költség nem létezik.

A második jogalappal a felperes — az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértésére hivatkozva — a verseny szóban forgó jogszabályi rendelkezések okozta bármiféle torzulásának hiányát fejt ki. Feltevésének alátámasztásaként az agrár- és erdészeti ágazatról szóló közösségi iránymutatásokra (2007–2013) is emlékeztet, amelyek 167. pontja kifejezetten kimondja, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelésre szánt tüzelőanyagokat terhelő adó alóli teljes vagy részleges mentességek — az uniós mezőgazdasági vállalkozások szerkezetének kisléptékű mivoltja miatt — nem alkalmasak arra, hogy torzítsák a versenyt

A harmadik jogalappal — szintén a verseny állítólagos torzításával kapcsolatban — az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

A negyedik jogalappal a felperes a 92/81/EK irányelv (<sup>1</sup>) 8. cikkének, a 2003/96/EK irányelv (<sup>2</sup>) 15. cikkének, valamint az EK-Szerződés 33., 36. és 87. cikkének megsértésére hivatkozik. A felperes különösen azzal érvel, hogy a mentességeket az említett irányelvekben kifejezetten engedélyezték, valamint hogy a közösségi joggal való összeegyeztethetőség ellenőrzését mindenestre nemcsak a versenyszabályok, hanem elsősorban a közös agrárpolitikára vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével fogják lefolytatni. E tekintetben fenntartja, hogy a közös agrárpolitika a versenyszabályoknál előbbre való. Ebből az következne, hogy a kifogásolt, a Szerződés 33. cikkében kinyilvánított célkitűzésekkel összhangban lévő, intézkedésekkel kapcsolatban az állami támogatásokra vonatkozó szabályok alkalmazásának érvényesíthetősége tekintetében nem volna mérlegelésnek helye.