

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselését is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: SPA Group Europe Ltd. & Co. KG.

Az érintett közösségi védjegy: a „SPA GROUP” szövegvédjegy a 16., 35., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 038 171. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „SPAR” német ábrás védjegy az 1-36. és 38-41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (30 108 039.9. sz.), és a „SPAR” német ábrás védjegy a 35., 36. és 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (30 404 087.8. sz.).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összevetés veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2009. szeptember 24-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-379/09. sz. ügy)

(2009/C 282/110)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Olasz Köztársaság (képviselő: F. Arena, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Olaszország által az üvegházi termelők javára alkalmazott C 6/2004. sz. (ex NN 70/01) és C 5/2005. sz. (ex NN 71/04) állami támogatási rendszerekről (az üvegházak fűtésére használt gázolajra kivetett jövedéki adó alóli mentesség) szóló, 2009. július 13-i C(2009) 5497 bizottsági határozatot;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány által az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához benyújtott kereset az Olaszország által az üvegházi termelők javára alkalmazott C 6/2004. sz. (ex NN 70/01) és C 5/2005. sz. (ex NN 71/04) állami támogatási rendszerekről (az üvegházak fűtésére használt gázolajra kivetett jövedéki adó alóli mentesség) szóló, 2009. július 13-i C(2009) 5497 bizottsági határozat ellen irányul.

A kereset öt jogalapra épül.

Az első jogalappal a felperes fenntartja, hogy a megtámadott határozat az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásoknak tekintett jogszabályi rendelkezések nem szelektív jellegűek, sem azon oknál fogva, hogy bármely mezőgazdasági szereplő részesülhet az üvegházak fűtésére szánt gázolaj tekintetében csökkentett jövedékiaadó-mértékű, sem amiatt, mert az üvegházakban történő és a szabadföldi termesztés alapvetően különbözik, amely utóbbiban a fűtésre használt gázolaj miatti termelési költség nem létezik.

A második jogalappal a felperes — az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértésére hivatkozva — a verseny szóban forgó jogszabályi rendelkezések okozta bármiféle torzulásának hiányát fejt ki. Feltevésének alátámasztásaként az agrár- és erdészeti ágazatról szóló közösségi iránymutatásokra (2007–2013) is emlékeztet, amelyek 167. pontja kifejezetten kimondja, hogy az elsődleges mezőgazdasági termelésre szánt tüzelőanyagokat terhelő adó alóli teljes vagy részleges mentességek — az uniós mezőgazdasági vállalkozások szerkezetének kisléptékű mivoltja miatt — nem alkalmasak arra, hogy torzítsák a versenyt

A harmadik jogalappal — szintén a verseny állítólagos torzításával kapcsolatban — az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

A negyedik jogalappal a felperes a 92/81/EK irányelv (¹) 8. cikkének, a 2003/96/EK irányelv (²) 15. cikkének, valamint az EK-Szerződés 33., 36. és 87. cikkének megsértésére hivatkozik. A felperes különösen azzal érvel, hogy a mentességeket az említett irányelvekben kifejezetten engedélyezték, valamint hogy a közösségi joggal való összeegyeztethetőség ellenőrzését mindenestre nemcsak a versenyszabályok, hanem elsősorban a közös agrárpolitikára vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével fogják lefolytatni. E tekintetben fenntartja, hogy a közös agrárpolitika a versenyszabályoknál előbbre való. Ebből az következne, hogy a kifogásolt, a Szerződés 33. cikkében kinyilvánított célkitűzésekkel összhangban lévő, intézkedésekkel kapcsolatban az állami támogatásokra vonatkozó szabályok alkalmazásának érvényesíthetősége tekintetében nem volna mérlegelésnek helye.

Az ötödik, egyben utolsó jogalappal a felperes az EK-Szerződés 87. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik, és — kifejezetten az agrárágazatról szóló, 2000. évi közösségi iránymutatások 3.5. pontjában szereplő, környezetvédelmi okok miatti eltérés alkalmazhatóságára hivatkozva — mindenesetre alkalmazhatónak tartja az idézett szabály szerinti eltérést.

(¹) Az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EKG tanácsi irányelv (HL L 316., 1992. 10. 31., 12. o.)

(²) Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 2003. 10. 31., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.)

2009. szeptember 24-én benyújtott kereset — Bianchin kontra OHIM — Grotto (GASOLINE)

(T-380/09. sz. ügy)

(2009/C 282/111)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luciano Bianchin (Asolo, Olaszország) (képviselők: G. Massa és P. Massa, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grotto SpA (Chiuppano, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2009. július 13-i határozatot az indokolási részben foglalt jogalapok alapján, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;

— az Elsőfokú Bíróság rendelje el a B 630410., 000002087/C. és R1455/2008-2. sz. eljárási ügyiratok beszerzését.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „GASOLINE” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 901 064. sz. védjegybejelentés).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a GROTTTO S.p.A.

A törlést kérelmező védjegy: a „GAS (keep it simple)” szóelemet tartalmazó olasz ábrás védjegy (lajstromszám: 959 343 és 876 729) többek között a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „GAS” szóelemet tartalmazó közösségi védjegy (lajstromszám: 2 867 463) a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a kérelemnek helyt adott és az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2009. szeptember 28-án benyújtott kereset — Fuller & Thaler Asset Management kontra OHIM (BEHAVIOURAL INDEX)

(T-383/09. sz. ügy)

(2009/C 282/112)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fuller & Thaler Asset Management, Inc. (San Mateo, Egyesült Államok) (képviselő: S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. június 11-én, az R 138/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát; valamint

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze saját, illetve a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BEHAVIOURAL INDEX” szóvédjegy a 9. és 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.