

Az ötödik, egyben utolsó jogalappal a felperes az EK-Szerződés 87. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik, és — kifejezetten az agrárágazatról szóló, 2000. évi közösségi iránymutatások 3.5. pontjában szereplő, környezetvédelmi okok miatti eltérés alkalmazhatóságára hivatkozva — mindenesetre alkalmazhatónak tartja az idézett szabály szerinti eltérést.

(<sup>1</sup>) Az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EKG tanácsi irányelv (HL L 316., 1992. 10. 31., 12. o.)

(<sup>2</sup>) Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 2003. 10. 31., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.)

### 2009. szeptember 24-én benyújtott kereset — Bianchin kontra OHIM — Grotto (GASOLINE)

(T-380/09. sz. ügy)

(2009/C 282/111)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Luciano Bianchin (Asolo, Olaszország) (képviselők: G. Massa és P. Massa, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grotto SpA (Chiuppano, Olaszország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2009. július 13-i határozatot az indokolási részben foglalt jogalapok alapján, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;

— az Elsőfokú Bíróság rendelje el a B 630410., 000002087/C. és R1455/2008-2. sz. eljárási ügyiratok beszerzését.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „GASOLINE” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 901 064. sz. védjegybejelentés).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a GROTTTO S.p.A.

A törlést kérelmező védjegy: a „GAS (keep it simple)” szóelemet tartalmazó olasz ábrás védjegy (lajstromszám: 959 343 és 876 729) többek között a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „GAS” szóelemet tartalmazó közösségi védjegy (lajstromszám: 2 867 463) a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a kérelemnek helyt adott és az érintett közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

### 2009. szeptember 28-án benyújtott kereset — Fuller & Thaler Asset Management kontra OHIM (BEHAVIOURAL INDEX)

(T-383/09. sz. ügy)

(2009/C 282/112)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Fuller & Thaler Asset Management, Inc. (San Mateo, Egyesült Államok) (képviselő: S. Malynicz barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. június 11-én, az R 138/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát; valamint

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze saját, illetve a felperes költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BEHAVIOURAL INDEX” szóvédjegy a 9. és 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) tévesen ítélte meg a védjegy jelentését és szintaxisát, valamint arra való alkalmasságát, hogy azonnal és közvetlenül leíró jellegű legyen a kérdéses áruk és szolgáltatások vonatkozásában; (ii) nem állapította meg hivatalból azokat a tényeket, amelyek bizonyítanak, hogy az érintett közösségi védjegy leíró jellegű az érintett vásárlóközönség számára, jóllehet helyesen állapította meg azt, hogy az érintett vásárlóközönség szakemberekből áll; (iii) nem vette figyelembe az ezen elutasítási ok alapjául szolgáló közérdeket, és azon bizonyíték alapján, hogy a releváns speciális körben kellő hasonlóság áll fenn, nem állapította meg, hogy ebben a körben más kereskedők is szívesen használnák a jövőben az érintett közösségi védjegyet.

## 2009. október 2-án benyújtott kereset — Ancco kontra OHIM — Freche et fils (ANN TAYLOR LOFT)

(T-385/09. sz. ügy)

(2009/C 282/113)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

**Felperes:** Ancco, Inc. (New York, Egyesült Államok) (képviselő G. Triet ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Freche et fils associés SARL (Párizs, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést nyilvánítsa megalapozottnak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1485/2008-1. sz. ügyben 2009. július 1-jén hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) R 1485/2008-1. sz. ügyben 2009. július 1-jén hozott határozatát, és engedélyezze az érintett közösségi védjegy 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint ezen túl a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében történő lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ANN TAYLOR LOFT” védjegy a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „LOFT” francia védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen támaszkodott olyan bizonyítékokra és érvekre, amelyekkel kapcsolatban a felperesnek nem volt alkalma véleményt nyilvánítani.

## 2009. október 5-én benyújtott kereset — Grúas Abril Asistencia kontra Bizottság

(T-386/09. sz. ügy)

(2009/C 282/114)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

**Felperes:** Grúas Abril Asistencia, SL (Alicante, Spanyolország) (képviselő: R. L. García García ügyvéd)

**Alperes:** az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a GRÚAS ABRIL ASISTENCIA, S.L. felperes társaság által benyújtott panasznak a spanyol versenyhatóságok és bíróságok által való elutasítása ellentétes az EK 81. és EK 82. cikkel;
- következképpen kötelezze a megtámadott határozatot kibocsátó Európai Közösségek Bizottságát, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az említett jogellenes tevékenység abbahagyásának kikényszerítése érdekében, és szabja ki az ilyen jogsértés esetében alkalmazandó bírságokat és szankciókat, valamint állapítsa meg, hogy adott esetben a BAS HERMANOS, S.L. jogosult az említett jogsértés következtében elszenvedett károk megtérítésére;