

2008. július 8., kedd

I

(Állásfoglalások, ajánlások és vélemények)

ÁLLÁSFOGLALÁSOK

EURÓPAI PARLAMENT

Az Európai Parlament előjogainak védelme a nemzeti bíróságok előtt

P6_TA(2008)0327

Az Európai Parlament 2008. július 8-i állásfoglalása az Európai Parlament előjogainak a nemzeti bíróságok előtti védelméről (2007/2205(INI))

(2009/C 294 E/01)

Az Európai Parlament,

— tekintettel eljárási szabályzata 45. cikkére,

— tekintettel a Jogi Bizottság jelentésére és az Alkotmányügyi Bizottság véleményére (A6-0222/2008),

- A. mivel az Európai Parlament jogi személyiség nélküli intézmény; mivel az Európai Parlament ennek következtében gyakran nem képes megvédeni kiváltságait a nemzeti bíróságok előtt a jellegéből adódóan keletkező problémás esetekben;
- B. mivel a Parlament tiszteletben tartja a Bizottság kezdeményezési jogát, azonban fenntartja az EK-Szerződés 192. cikkében foglalt, arra irányuló jogát, hogy jogalkotási javaslatok benyújtására kérje fel a Bizottságot;
- C. mivel ebben a vonatkozásban az Európai Parlamentnek számos, a Szerződésben foglalt, a kiváltságoknak más közösségi intézmények előtti fenntartását garantáló jogorvoslati lehetősége van, mint például jogsértés megállapítása (az EK-Szerződés 232. cikke) és a közösségi jogi aktusok megsemmisítése iránti eljárás (az EK-Szerződés 230. cikke);
- D. mivel az Európai Bíróság esetjoga megállapítja a tagállamok szerződésekben foglalt kötelezettségei elmulasztásakor fennálló felelősségét, függetlenül attól, hogy mely állami szerv tevékenysége vagy tevékenységének hiánya okozta a mulasztást, még az alkotmányosan független intézmények esetében is ⁽¹⁾;
- E. mivel az Európai Parlament ugyanakkor nem rendelkezik a fentiekkel egyenértékű, közvetlen eszközökkel ahhoz, hogy a nemzeti bíróságok előtt megvédje kiváltságait, különösen ami a kiváltságokat sértő nemzeti bírósági ítéleteket illeti, mely esetben sem a nemzeti jogi eljárásban nem vehet részt, sem az Európai Bírósághoz nem fordulhat közvetlenül jogorvoslatért;

⁽¹⁾ 8/70 sz. ügy, Bizottság kontra Olaszország, [1970] EBHT 961.

2008. július 8., kedd

- F. mivel az Európai Parlament kötelezettségsértési eljárást végső megoldásként sem indíthat tagállam ellen, mivel ez a Bizottság kizárólagos jogköre (az EK-Szerződés 226. cikke);
- G. mivel a saját működési formáját kielégítően védeni képes eszközök hiányában az Európai Parlament – mint politikai és törvényhozó testület – hatékonyságában zavar következhet be;
- H. mivel az Európai Unió intézményei közötti jóhiszemű együttműködés és a helyes igazgatás elve megkívánják, hogy a közösségi szervek tevékenységüket az átláthatóság és az áttekinthetőség jegyében megfogalmazott szabályok alapján végezzék, amelyek alapján feleslegessé válik annak megkérdőjelezése, hogy egy intézmény miért tesz vagy nem tesz valamit;
- I. mivel a fenti probléma megoldása érdekében a parlamenti kiváltságok védelmét szolgáló eszközöket nem az EK-Szerződés módosításán keresztül, hanem a nemzeti parlamentek ilyen irányú tapasztalatainak felhasználásával, és azoknak az Európai Parlament speciális esetére való igazításával kellene megerősíteni;
- J. mivel a több tagállam parlamentjének működését feldolgozó, erről a kérdéstről készült felmérés eredményei szerint egyértelmű, hogy a nemzeti törvények túlnyomó részben nem csak a parlament egészének, hanem egyes tagjainak védelmét is garantáló jogorvoslati lehetőségeket biztosítanak parlamentjüknek;
- K. mivel az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződés 10. cikke értelmében a tagállamok közötti őszinte és jóhiszemű együttműködésnek kell létrejönnie, valamint mivel az Európai Bíróság megállapította, hogy magukra „a tagállamokra hárul a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot biztosító jogorvoslati lehetőségek és eljárások teljes rendszerének kialakítása”⁽¹⁾;
- L. mivel kívánatos lenne, hogy kiváltságainak jogi – az Európai Bíróság vagy a nemzeti bíróságok előtti – védelme érdekében az Európai Parlamentet ha nem is azonos, de hasonló védelmi eszközök illessék meg, mint a nemzeti parlamenteket és azok képviselőit;
1. felhívja a Bizottságot, hogy számítson rá, hogy az Európai Parlament jogsértési eljárás indítását fogja kérelmezni bármely olyan tagállam esetében, amely megsérti a parlamenti kiváltságokat, és kéri, hogy az illetékes biztos nyújtson be számára átfogó indokolást abban az esetben, ha a testület úgy dönt, hogy nem indítja meg a kért eljárást;
 2. javasolja, hogy módosítsák az Európai Bíróság statútumát abból a célból, hogy az Európai Parlamentnek joga legyen a Bírósághoz fordulni azokban az esetekben, amikor a parlamenti kiváltságokat közvetlen vagy közvetett módon megsértik, és ily módon az ügyekben eddig hivatalosan nem részes Európai Parlament részvételét ne a Bíróság határozza meg, amint azt jelenleg statútuma 24. cikke (2) bekezdése értelmében teszi;
 3. javasolja, hogy alaposan vizsgálják meg, hogy alkalmazható-e az EK-Szerződés 300. cikke (6) bekezdésében említett jogi mechanizmus azokban az esetekben, amikor az Európai Parlament kiváltságai súlyos megsértésének veszélye áll fenn, így lehetővé téve a Parlament számára, hogy a Bíróság véleményét kérje arról, hogy egy adott nemzeti jogszabály összeegyeztethető-e az elsődleges közösségi joggal, meghagyva a Bizottságnak azt a kizárólagos jogot, hogy a jogsértést elkövető tagállam ellen jogsértés miatt eljárást indítson;
 4. felkéri az illetékes bizottságot, hogy készítse elő a Parlament eljárási szabályzata 121. cikkének oly módon történő módosítását, hogy az terjedjen ki bármely bíróság előtti valamennyi jogi eljárásra, illetve biztosítson egyszerűsített eljárást azokban az esetekben, amikor gyorsított vagy sürgősségi eljárásban fordulnak az Európai Bizottsághoz;

(1) C-50/00P. sz. ügy, *Unión de Pequeños Agricultores kontra Tanács* [2002] EBHT I-6677.

2008. július 8., kedd

5. helyénvalónak tartaná, ha együttműködés alakulna ki az Európai Parlament és a nemzeti bíróságok között, és – mint ahogyan néhány tagállam már jó példával jár elöl – olyan bírósági gyakorlatot alakítanának ki, amely szerint a nemzeti bíróságon folyó, európai parlamenti kiváltságokat érintő eljárásnak a Parlament is részese lenne;
6. felhívja a Bizottságot, hogy tegyen javaslatot megfelelő jogi aktusokra a Parlament kiváltsági jogi védelmének maradéktalan érvényesülése érdekében;
7. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak, a Bizottságnak és a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek.

A Balti-tengerbe tervezett gázvezeték környezetre gyakorolt hatásai

P6_TA(2008)0336

Az Európai Parlament 2008. július 8-i állásfoglalása a tervezett balti-tengeri, Oroszországot és Németországot összekötő gázvezeték környezeti hatásáról (0614/2007. és 0952/2006. petíció) (2007/2118(INI))

(2009/C 294 E/02)

Az Európai Parlament,

- tekintettel a 0614/2007. számú, Radvile Morkunaite által benyújtott, több mint 20 000 aláírást tartalmazó petícióra, a 0952/2006. számú, Krzysztof Mączkowski által benyújtott petícióra, valamint a jelen állásfoglalásban szereplő témával kapcsolatban benyújtott egyéb petíciókra,
- tekintettel a valamennyi tagállam által 2007. december 13-án aláírt Lisszaboni Szerződésre,
- tekintettel a „Tematikus stratégia a tengeri környezet védelme és megőrzése érdekében” c. bizottsági közleményre (COM(2005)0504),
- tekintettel az Európai Közösség hatodik környezetvédelmi cselekvési programjára ⁽¹⁾,
- tekintettel az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 85/337/EGK irányelv módosításáról szóló 1997. március 3-i 97/11/EK tanácsi irányelvre ⁽²⁾ és a NATURA 2000 jogszabálysomagot alkotó 92/43/EGK ⁽³⁾ és 79/409/EGK ⁽⁴⁾ irányelvre,
- tekintettel a tengeri környezet védelméről és megőrzéséről szóló tematikus stratégiáról szóló, 2006. november 14-i állásfoglalására ⁽⁵⁾,
- tekintettel az északi dimenzió keretében foglalt balti-tengeri regionális stratégiáról szóló, 2006. november 16-i állásfoglalására ⁽⁶⁾,

⁽¹⁾ Az Európai Parlament és A Tanács 1600/2002/EK határozata (2002. július 22.) a hatodik közösségi környezetvédelmi cselekvési program megállapításáról. (HL L 242., 2002.9.10., 1. o.).

⁽²⁾ HL L 73., 1997.3.14., 5. o.

⁽³⁾ HL L 206., 1992.7.22., 7. o.

⁽⁴⁾ HL L 103., 1979.4.25., 1. o.

⁽⁵⁾ HL C 314. E, 2006.12.21., 131. o.

⁽⁶⁾ HL C 314. E, 2006.12.21., 330. o.