

A bíróság mértékével kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy az aránytalan a jogszerűen kitűzött célhoz, vagyis annak biztosításához viszonyítva, hogy a belső piacon ne torzuljon a verseny. A felperes szerint a bíróság mértéke csökkenteni fogja a legfontosabb társaság, az Akzo Nobel versenytársainak számát és meg fogja erősíteni annak piaci helyzetét, ezáltal pedig ellentétes az EK 3. cikkben meghatározott célkitűzéssel.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság hibát követett el, amikor a felperesnek a bíróság megfizetésére vonatkozó képességével kapcsolatban elmulasztotta figyelembe venni a saját iránymutatását^(?). A felperes különösen arra hivatkozik, hogy azon állításainak elutasítása, melyek szerint a bíróság megfizetésére nem képes, hiányosan indokolt és nyilvánvalóan ésszerűtlen, mivel a Bizottság állítólag elmulasztotta figyelembe venni az arra vonatkozóan rendelkezésére bocsátott objektív bizonyítékot, hogy a bíróság kiszabása helyrehozhatatlanul veszélyeztetné a felperes gazdasági életképességét, továbbá teljes mértékben elértéktelenné a vagyontárgyait.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006., C 210., 2. o.)

2009. október 2-án benyújtott kereset — NEC Display Solutions Europe kontra OHIM — Nokia (NaViKey)

(T-393/09. sz. ügy)

(2009/C 297/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: NEC Display Solutions Europe GmbH (München, Németország) (képviselő: P. Munzinger, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nokia Corp. (Helsinki, Finnország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1143/2008-2. sz. ügyben hozott 2009. június 16-i határozatát;

— utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél által az érintett közösségi védjeggyel szemben indított felszólalást;

— kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeit; és

— kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet — amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozónak részt vesz — a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „NaViKey” szóvédjegy

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9. és a 38. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „NAVI” lajstromozott közösségi védjegy; a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „NAVI” lajstromozott finn védjegy

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) tévedett annak az érintett vásárlóközönségnek a meghatározását illetően, amelynek a felfogását figyelembe kell venni; ii) tévedett az érintett védjegyek és az azok árújegyzékébe tartozó áruk hasonlóságának értékelésekor; és iii) nem vette figyelembe azt, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél nem tilthatja meg a NAVI elemet tartalmazó későbbi védjegyek használatát annak megkülönböztető képességének hiánya vagy alacsony foka miatt, és ezért nem hivatkozhat a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjára az érintett közösségi védjegy bejelentési kérelmének elutasítása érdekében; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem indokolta azon megállapítását, miszerint az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2009. október 5-én benyújtott kereset — General Bearing kontra OHIM (GENERAL BEARING CORPORATION)

(T-394/09. sz. ügy)

(2009/C 297/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: General Bearing Corp. (West Nyack, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Dellmeier-Beschorner, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 73/2009-1. sz. ügyben hozott 2009. július 16-i határozatát;
- kötelezze az alperest az érintett közösségi védjegy lajstromozására;
- kötelezze az alperest a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére; és
- amennyiben szükségesnek ítéli, tűzzön ki időpontot szóbeli tárgyalásra.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 7. és a 12. osztályba tartozó árukra vonatkozó „GENERAL BEARING CORPORATION” szóvédjegy.

Az elbíráló határozata: az elbíráló elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, (2) bekezdésének, valamint a védjegyjog általános alapelveinek megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett közösségi védjegy azért nem lajstromozható, mert az tisztán leíró jellegű kifejezés.

2009. október 6-án benyújtott kereset — Arques Industries kontra Bizottság

(T-395/09. sz. ügy)

(2009/C 297/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Arques Industries AG (Starnberg, Németország) (képviselők: C. Grave, B. Meyring és A. Scheidtmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.396 — kalciumkarbid-ügyben 2009. július 22-én hozott C(2009)

5791 végleges bizottsági határozat 1., 2., 3. és 4. cikkét abban a részében, amelyben a felperes a határozat címzettje;

- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság csökkentse a határozat 2. cikkének f) pontja szerint a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. és 3. cikkét a felperest érintő részében, és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/F/39.396 — „kalciumkarbid- és magnézium-alapú reagensek az acél- és a földgázágazatban”-ügyben 2009. július 22-én hozott C(2009) 5791 végleges bizottsági határozatot vitatja. A megtámadott határozatban az EK 81. cikk, valamint az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértése miatt bírságot szabtak ki a felperessel szemben. A felperes a Bizottság álláspontja szerint egységes és folyamatos jogsértésben vett részt az EGT-ben — Spanyolország, Portugálián, Írországon és az Egyesült Királyságon kívül — a kalciumkarbid- és magnézium-szektorban, amely jogsértés a piac felosztásában, a kvótákra vonatkozó megállapodásokban, az ügyfelek felosztásában, árrögztetésben, valamint az árakra, az ügyfelekre és az eladási mennyiségekre vonatkozó bizalmas információk cseréjében állt.

Keresete alátámasztására a felperes nyolc jogalapot terjeszt elő, amelyeket három részben fejt ki.

Az első részben a felperes a megtámadott határozat megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperesnek az SKW Stahl-Metallurgie GmbH magatartásáért való együttes és egyetemleges felelősségét állapítja meg, és erre vonatkozóan a következő jogalpokra hivatkozik:

- az EK 81. cikk (1) bekezdés és az 1/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének téves alkalmazása, amennyiben a Bizottság a felperest az SKW Stahl-Metallurgie GmbH-val egyetemlegesen vonta felelősségre;
- az EK 253. cikk megsértése, mivel a Bizottság mérlegelési jogköre gyakorlását a felperest mint korábbi anyavállalatot terhelő felelősségre vonatkozóan nem indokolta meg;
- az EK 81. cikk téves alkalmazása, mivel az alperes tévesen alkalmazta a jogot, amikor egységes és folyamatos jogsértést állapított meg.

A második részben a felperes másodlagosan a vele szemben kiszabott bírság mérséklését kéri, és erre vonatkozóan a következő jogalapokat adja elő: