

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

- az Európai Közösségek tisztviselőinek baleset és foglalkozási megbetegedés elleni biztosítására vonatkozó szabályozás 17. cikkének (2) bekezdése szerinti vizsgálat fogalmának és a valamely intézmény tisztviselőjét ért lelki zaklatás fennállásának megállapítására irányuló vizsgálat fogalmának téves értelmezése és alkalmazása.
- Téves jogalkalmazás, amennyiben a vizsgálat tartása iránti kérelem elutasításának megsemmisítése iránti kérelmet elfogadhatatlannak nyilvánították, különösen azon fogalom téves értelmezése, hogy ez utóbbi kérelem tárgya hiányzik.
- Téves jogalkalmazás, amennyiben elfogadhatatlannak nyilvánították a Bizottság Vizsgálati és Fegyelmi Hivatala jelentésének megsemmisítése iránti kérelmet, különösen az indokolás teljes hiánya miatt, továbbá amiatt, hogy a jogvita egy jelentős kérdéséről nem nyilatkoztak, és amiért az előkészítő aktus fogalmát a jelen esetben tévesen alkalmazták.
- A lelki zaklatás fogalmának, valamint annak a kötelezettségnek a téves értelmezése, hogy az adott személyt ért lelki zaklatást bizonyítani kell.
- A kártérítési kérelem elutasítását állítólag alátámasztó állításokra vonatkozó indoklás teljes hiánya.

lelőnek ítélt egyéb összeget, valamint a megítélt összeg után a teljes kifizetés időpontjáig járó kamatot.

- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az abuyai küldöttséget, a rabati küldöttséget és az Európai Bizottságot a jelen eljárás költségeinek egyetemleges viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás felperes társasága — amely megegyezik a T-264/09. sz., Tecnoprocess kontra Bizottság és az Európai Bizottság marokkói királyságbeli küldöttsége, valamint a T-367/09. sz., Tecnoprocess kontra Bizottság és az Európai Bizottság nigériai köztársaságbeli küldöttsége ügyek felperesével — azt állítja, hogy a marokkói és nigériai hatóságokkal kötött, az említett két ügy tárgyát képező szerződések teljesítése során a fent nevezett küldöttségek és az Európai Bizottság jogellenesen tagadta meg a szóban forgó szerződések teljesítésével kapcsolatos különféle kérdések egyezség útján történő rendezését; és mindezt annak ellenére, hogy a felperes több alkalommal javasolta a közösségi intézmények számára az említett szerződésekkel kapcsolatos követelés- és kötelezettségpozíciók kiegyenlítését.

Mindennek eredményeként a küldöttségek és a Bizottság jogellenesen tartottak vissza olyan igen magas összegeket, amelyeket a felperes részére kellett volna megfizetni, ekként pedig jogalap nélküli gazdagodást jelentő helyzetet idéztek elő.

### 2009. október 7-én benyújtott kereset — Tecnoprocess kontra az Európai Bizottság marokkói küldöttsége és társai

(T-403/09. sz. ügy)

(2009/C 297/46)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Tecnoprocess Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: A. Majoli ügyvéd)

Alperesek: az Európai Bizottság marokkói küldöttsége, az Európai Bizottság nigériai köztársaságbeli küldöttsége, az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg az abuyai küldöttség, a rabati küldöttség és az Európai Bizottság jogalap nélküli gazdagodását;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze ennek következtében az abuyai küldöttséget, a rabati küldöttséget és az Európai Bizottságot, hogy a felperes részére egyetemlegesen fizeszenek meg 114 069,94 EUR-t a teljes kifizetés időpontjáig járó kamattal együtt, vagy az Elsőfokú Bíróság által megfe-

### 2009. október 9-én benyújtott kereset — Deutsche Bahn kontra OHIM (szürke és piros színkombináció)

(T-404/09. sz. ügy)

(2009/C 297/47)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Deutsche Bahn AG (Berlin, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát (R 379/2009-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: sziürke és piros színekombinációból álló védjegy a 39. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (6 733 315. számú védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: Az alperes OHIM a bejelentett védjegy vizsgálatakor olyan mércét alkalmazott, amely nem felel meg az Elsőfokú Bíróság ítélkezési gyakorlatának; különösen az róható fel, hogy a szolgáltatásokra vonatkozó színvédjegyek bejelentésére más mérce vonatkozik, mint az áruk bejelentésére.

**2009. október 9-én benyújtott kereset — Deutsche Bahn kontra OHIM (sziürke és piros színekombináció)**

(T-405/09. sz. ügy)

(2009/C 297/48)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Deutsche Bahn AG (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i határozatát (R 372/2009-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: sziürke és piros színekombinációból álló védjegy a 39. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (6 735 401. számú védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: Az alperes OHIM a bejelentett védjegy vizsgálatakor olyan mércét alkalmazott, amely nem felel meg az Elsőfokú Bíróság ítélkezési gyakorlatának; különösen az róható fel, hogy a szolgáltatásokra vonatkozó színvédjegyek bejelentésére más mérce vonatkozik, mint az áruk bejelentésére.

**2009. október 14-én benyújtott kereset — New Yorker SHK Jeans kontra OHIM — Vallis K — Vallis A (FISHBONE)**

(T-415/09. sz. ügy)

(2009/C 297/49)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: New Yorker SHK Jeans GmbH (Braunschweig, Németország) (képviselők: A. Gaul, T. Golda, S. Kirschstein Freund és V. Spitz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vallis K — Vallis A & Co. OE (Athén, Görögország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság módosítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1051/2008-1. sz. ügyben 2009. július 30-án hozott határozatát, és állapítsa meg, hogy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a fellebbezés megalaposított, és utasítsa el a felszólalást;
- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1051/2008-1. sz. ügyben 2009. július 30-án hozott határozatát, amennyiben a fellebbezést elutasítja és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a védjegybejelentés elutasítását helyben hagyja;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „FISHBONE” szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „FISHBONE BEACHWEAR” görög védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „Fishbone” korábbi (szó- és ábrás) megjelölés, amelyet Görögországban az üzleti életben „általában a ruhák, a cipők és a fejfedők” vonatkozásában használnak.