

A lengyel hatóságok által nyújtott információk alapján a támogatás visszatéríttetésének a jelentős késedelmi tisztán technikai akadályok mellett a lengyel csődjog rendelkezései okozzák. A lengyel hatóságok megjegyezték, hogy az állami támogatás, amelyről a határozatban szó van, a TB kötelezettségeinek a nem teljesítésében állt, valójában azonban annak leányvállalatai voltak a támogatás kedvezményezettjei. Ebben a helyzetben a TB hivatalosan felelt minden kötelezettségért, beleértve a HB-tól és a BA-tól visszakövetelt összegekért is. A lengyel jogszabályok állítólag nem teszik lehetővé az ilyen követelések leírását, hacsak nem „teljes lehetetlenség” esete áll fenn. Ha e követeléseket bejelentik, a TB csődbiztos köteles ezen adósságokat kifizetni azon összegekkel együtt, amelyeket a leányvállalatoktól követelnek vissza. Amennyiben ezen összegeket visszafizetik, nincs többé jogalap azoknak a HB-val és BA-val szembeni érvényesítésére.

A Bizottság véleménye szerint azonban nem elegendő, hogy a Lengyel Köztársaság minden rendelkezésre álló intézkedést megtegyen. Ezen intézkedéseknek a határozat hatékony és azonnali végrehajtása kell, hogy legyen az eredménye; különben azt feltételezik, hogy a Lengyel Köztársaság nem teljesítette a kötelezettségeit. Egy tagállam megsérti a visszatéríttetési kötelezettségét, ha az általa megtett lépések nincsenek hatással a kérdéses összeg tényleges visszafizetésére.

2009. szeptember 1-jén benyújtott kereset — az Európai Közösségek Bizottsága kontra Lengyel Köztársaság

(C-349/09. sz. ügy)

(2009/C 312/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Hermann és M. Simerdova)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság, mivel nem ültette át az emberi felhasználásra szánt vizsgálati gyógyszerkészítmények, valamint az ilyen termékek gyártási vagy behozatali engedélyezésének tekintetében a helyes klinikai gyakorlat elveinek és részletes iránymutatásainak megállapításáról szóló, 2005. április 8-i 2005/28/EK bizottsági irányelvet⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte a Bizottsággal a vonatkozó rendelkezéseket, nem teljesítette az irányelv 31. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/28/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2006. január 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 91., 13. o.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-444/07. sz., Centre de Promotion de l'Emploi par la Micro-Entreprise (CPEM) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. június 30-án hozott ítélete ellen a Centre de Promotion de l'Emploi par la Micro-Entreprise (CPEM) által 2009. szeptember 2-án benyújtott fellebbezés

(C-350/09. sz. ügy)

(2009/C 312/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Centre de Promotion de l'Emploi par la Micro-Entreprise (CPEM) (képviselő: C. Bonnefoi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét,

— részben vagy teljesen adjon helyt az első fokon előterjesztett kereseti kérelmeknek,

— kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztásául a fellebbező tizenhárom jogalapra hivatkozik, amelyek a 2007. október 4-i, azon bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelmének az Elsőfokú Bíróság általi elutasítására vonatkoznak, amellyel a Bizottság megszüntette az 1999. augusztus 17-i C (1999) 2645 bizottsági határozatban az Európai Szociális Alapból (ESZA) nyújtott támogatást.

Első jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel a felek előterjesztéseit nem kiegyensúlyozottan vette figyelembe. Az Elsőfokú Bíróság ugyanis csak arra mutatott rá többször is, hogy a Bizottság elutasítja vagy cáfolja a CPEM érveit, azonban nem tisztázta sem a Bizottság érveit, sem pedig azt, hogy azok milyen módon utasítják el vagy cáfolják a fellebbező érveit, ami aránytalanságot eredményez a vitához kapcsolódó elemek előadásában, és következésképpen az ítéletben történő megítélésükben.