

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A C-232/94. sz., MPA Pharma kontra Rhône-Poulenc Pharma ügyben ⁽¹⁾ és a C-427/93., C-429/93. és C-436/93. sz., Bristol-Myers Squibb és társai kontra Paranova egyesített ügyekben ⁽²⁾ hozott ítéletet úgy kell-e értelmezni, hogy a párhuzamos importot végző, aki forgalombahozatali engedéllyel és információval rendelkezik a párhuzamos importra kerülő gyógyszerkészítmény vonatkozásában, és aki utasításokat ad egy külön vállalkozásnak valamely gyógyszerkészítmény megvásárlására és újracsomagolására, a termékcsomagolás kivitelének részleteire, és a termékkel kapcsolatos intézkedések megtételére, sérti-e a védjegyjogosult jogait, ha a párhuzamos importra kerülő gyógyszerkészítmény külső csomagolásán önmagát — és nem az újracsomagolási engedéllyel rendelkező, a terméket importáló és tényleges újracsomagolást (ideértve a védjegyjogosult védjegyének [újra]elhelyezését) végző külön vállalkozást — tünteti fel újracsomagolóként?
2. Az (1) kérdés megválaszolása során jelentőséggel bír-e, hogy valószínűsíthető, hogy amikor a forgalombahozatali engedély jogosultja az újracsomagolást ténylegesen, megrendelésre végző vállalkozás helyett önmagát tünteti fel újracsomagolóként, nem áll fenn annak kockázata, hogy ez a fogyasztóban/végfelhasználóban azt a téves feltevést kelti, hogy a védjegyjogosult felelős az újracsomagolásért?
3. Az (1) kérdés megválaszolása során jelentőséggel bír-e, hogy valószínűsíthetően kizárt, hogy a fogyasztók/végfelhasználók abban a téves feltevésben legyenek, hogy a védjegyjogosult felelős az újracsomagolásért, ha az újracsomagolást ténylegesen végző vállalkozást tüntetik fel újracsomagolóként?
4. Az (1) kérdés megválaszolása során csak annak kockázata bír-e jelentőséggel, hogy a fogyasztó/végfelhasználó arra a téves feltevésre juthat, hogy a védjegyjogosult felelős az újracsomagolásért, vagy a védjegyjogosulttal kapcsolatos egyéb szempontok is jelentőséggel bírnak, például, hogy (a) a behozatal, a tényleges újracsomagolást és a védjegyjogosult védjegyének a termék külső csomagolásán történő újra-elhelyezését végző személy fenti tevékenységével saját maga sérti a védjegyjogosult védjegyjogát; és hogy (b) olyan tényezőknek köszönhetően, melyekért az újracsomagolást ténylegesen végző személy felelős, az újracsomagolás hatással van a termék eredeti állapotára, vagy az újracsomagolás olyan kivitelezésű, mely valószínűsíthetően sérti a védjegyjogosult jóhírnevét (lásd többek között a C-427/93., C-429/93. és C-436/93. sz., Bristol-Myers Squibb és társai kontra Paranova egyesített ügyekben hozott ítéletet)?
5. Az (1) kérdés megválaszolása során jelentőséggel bír-e, hogy a forgalombahozatali engedély jogosultja, aki magát újracsomagolóként tüntette fel, a védjegyjogosultnak az újracsomagolt, párhuzamos importra kerülő gyógyszerkészítmény tervezett értékesítését megelőző értesítése időpontjában a

tényleges újracsomagolóval azonos cégcsoporthoz tartozik (leányvállalat)?

⁽¹⁾ EBHT 1996., I-3671. o.

⁽²⁾ EBHT 1996., I-3457. o.

A Višje sodišče v Mariboru (Szlovén Köztársaság) által 2009. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jasna Detiček kontra Maurizio Sgueglia

(C-403/09. sz. ügy)

(2009/C 312/39)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Višje sodišče v Mariboru

Az alapeljárás felei

Felperes: Jasna Detiček

Alperes: Maurizio Sgueglia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Szlovén Köztársaság valamely bírósága a 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 20. cikke értelmében joghatósággal rendelkezik-e védelmi intézkedések elfogadására akkor, amikor egy másik tagállamnak az említett rendelet értelmében az ügy érdemében joghatósággal rendelkező bírósága már hozott a Szlovén Köztársaságban végrehajthatónak nyilvánított védelmi intézkedést?
2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Egy szlovén bíróság — a nemzeti jog alapján (a rendelet említett 20. cikkében megengedett jogalkalmazás) — a rendelet 20. cikke szerinti védelmi intézkedés meghozatala során módosíthatja-e, illetve hatályon kívül helyezheti-e egy másik tagállamnak az említett rendelet értelmében az ügy érdemében joghatósággal rendelkező bírósága által hozott jogerős és végrehajthatónak nyilvánított védelmi intézkedést?

⁽¹⁾ A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.)