

2009. október 22-én benyújtott kereset — Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials kontra Tanács

(T-423/09. sz. ügy)

(2009/C 312/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd (Dashiqiao City, Kína) (képviselő: J.-F. Bellis és R. Luff ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes égetett magnéziumtartalmú behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1659/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. szeptember 7-i 826/2009/EK tanácsi rendeletben (HL 2009. L 240/7) a felperes vonatkozásában előírt dömpingellenes vámot, annyiban amennyiben az abban rögzített dömpingellenes vám meghaladja azt a vámot, amely abban az esetben lenne alkalmazandó, ha ezt a vámot az eredeti vizsgálat során az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének megfelelően a Kínában a kivitel esetén felszámított HÉA visszatérítése megtagadásának figyelembe vétele céljából alkalmazott módszer alapján határozták volna meg;

— az Elsőfokú Bíróság a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes, amely Kínában székhellyel rendelkező társaság, a Kínai Népköztársaságból származó egyes égetett magnéziumtartalmú behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1659/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. szeptember 7-i 826/2009/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, annyiban amennyiben az abban rögzített dömpingellenes vám meghaladja azt a vámot, amely abban az esetben lenne alkalmazandó, ha ezt a vámot az eredeti vizsgálat során az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ (alaprendelet) 2. cikke (10) bekezdésének megfelelően a Kínában a kivitel esetén felszámított HÉA visszatérítése megtagadása figyelembe vételének céljából alkalmazott módszer alapján határozták volna meg.

A felperes a keresete alátámasztására két jogalapot terjeszt elő:

Először is a felperes úgy véli, hogy a felülvizsgálat során a Bizottság által a kivitel esetén felszámított HÉA visszatérítése megtagadásának kezelésére alkalmazott módszer, amely módszer a megtámadott rendelet alapjául szolgált, sérti az exportár és a rendes érték közötti tisztességes összehasonlításnak az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdésében megfogal-

mazott elvét. Ugyanis ahelyett, hogy levonta volna az exportárból a kivitel esetén felszámított HÉA vissza nem térített összegét, ahogyan azt az eredeti vizsgálat során tette, a Bizottság — az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének téves értelmezése alapján — a HÉA-t tartalmazó árat alapul véve hasonlította össze az exportárat a rendes értékkel.

Másodszor a felperes úgy érvel, hogy a rendeletet érvénytelenné teszi az alaprendelet 11. cikke (9) bekezdésének megsértése is, amennyiben az exportár és a rendes érték közötti összehasonlítás során a HÉA visszatérítés megtagadása figyelembevételének hiányára alkalmazott módszer bármilyen elfogadható igazolás nélkül teljes mértékben eltér az eredeti vizsgálatban alkalmazott módszertől.

⁽¹⁾ HL L 240., 7. o.

⁽²⁾ HL L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.

2009. október 14-én benyújtott kereset — Goodyear Dunlop Tyres UK kontra OHIM — Sportfive (QUALIFIER)

(T-424/09. sz. ügy)

(2009/C 312/63)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Goodyear Dunlop Tyres UK Ltd (Birmingham, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sportfive GmbH & Co. KG (Köln, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1291/2008-4. sz., 2009. augusztus 11-én hozott határozatát;

— az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „QUALIFIER” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 877 262. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Sportfive GmbH & Co. KG.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a többek között a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében bejelentett 4 017 836. sz. közösségi szövédjegy és a 30 415 017.1. sz. „Qualifier 2006” német szövédjegy, a 30 414 610.2. sz. „2006 QUALIFIERS” német szó- és ábrás védjegy, a 30 515 033.2. sz. „Qualifiers 2008” német szövédjegy, valamint a 30 565 616.3. sz. „2008 QUALIFIERS” német szó- és ábrás védjegy.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2009. október 14-én benyújtott kereset — Honda Motor kontra OHIM — Blok (BLAST)

(T-425/09. sz. ügy)

(2009/C 312/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Honda Motor Co., Ltd. (Tokió, Japán) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Hendrik Blok (Oudenaarde, Belgium)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1097/2008 1. sz. ügyben 2009. július 16-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: a felperes.

Az *érintett közösségi védjegy*: a BLAST szövédjegy, a 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a „BLAST” közösségi szövédjegy, a 7., 35. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „BLAST” benelux szövédjegy, a 7., 35. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának [jelenleg 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának] megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2009. október 22-én benyújtott kereset — centrotherm Clean Solutions kontra OHIM — Centrotherm Systemtechnik (CENTROTHERM)

(T-427/09. sz. ügy)

(2009/C 312/65)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (Blaubeuren, Németország) (képviselő: O. Löffel ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Centrotherm Systemtechnik GmbH (Brilon, Németország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 25-i határozatát (R 6/2008-4. sz. ügy), amennyiben az a törlés iránti kérelmet elutasítja az alábbi áruk vonatkozásában:

11. osztály — fűtés csövek, füstcsatornák kéményeknél, fűtőkazánok merev csövei, csatlakozóelemek gázégőkhoz, fűtőrendszerek mechanikus elemei, gázrendszerek mechanikus elemei, csőkulcsok, kéményelosztók.

17. osztály — csőcsatlakozások, csőkarmantyúk, felszerelések csővezetékekhez, rugalmas csövek, valamennyi felsorolt áru nem fémből.

19. osztály — merev csövek, csőszerelvények különösen építési célokra, elágazócsövek, kályhacsövek.

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére