

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a CENTROTHERM szóvédjegy a 11., 17., 19. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 301 019. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: Centrotherm Systemtechnik GmbH.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály törölte a közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és részben törölte a közösségi védjegyet.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendeletnek <sup>(1)</sup> a 2868/95 rendelet <sup>(2)</sup> 40. szabályának (5) bekezdésével és 22. szabályának (2) és (3) bekezdésével együtt értelmezett 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel a védjegyjogosult által benyújtott, a használat igazolására vonatkozó bizonyítékok kellőképpen igazolják, hogy a szóban forgó védjegyet a 207/2009 rendelet 15. cikke értelmében tényleges használták.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK rendelet (HL L 78., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK tanácsi rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

### 2009. október 29-én benyújtott kereset — TTNB kontra OHIM — March (Tila March)

(T-433/09. sz. ügy)

(2009/C 312/66)

A keresetlevél nyelve: francia

#### Felek

Felperes: TTNB SARL (képviselő: J.-M. Moiroux ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Juan Carmen March (Madrid, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 20-i, az R 1538/2008-2. sz. ügyben hozott határozatát és engedélyezze a bejelentett védjegy lajstromozását;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Tamara Taichman, akinek a felperes jogutódja.

Az érintett közösségi védjegy: a „Tila March” szóvédjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 5 402 722. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Carmen March Juan

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a CARMEN MARCH spanyol szóvédjegy a 3., 18., 24., 25., 35. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában, a felszólalás a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében való lajstromozás ellen irányul.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának [helyébe lépett a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

### 2009. október 26-án benyújtott kereset — Centrotherm Systemtechnik kontra OHIM — centrotherm Clean Solutions (CENTROTHERM)

(T-434/09. sz. ügy)

(2009/C 312/67)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Centrotherm Systemtechnik GmbH. (Brilon, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (Blaubeuren, Németország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 25-i határozatát (R 6/2008-4. sz. ügy), amennyiben az utóbbi hely ad a szóban forgó védjegy törlése iránti kérelemnek;

— az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére;

— az Elsőfokú Bíróság az esetleges beavatkozót kötelezze a beavatkozással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a CENTROTHERM szövegvédjegy a 11., 17., 19. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 301 019. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály törölte a közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és részben törölte a közösségi védjegyet.

### Jogalapok:

- A 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 51. cikkének (1) és (2) bekezdésével együtt értelmezett 57. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel az alperes nem vette kellően figyelembe a határidőben benyújtott, a használat igazolására vonatkozó bizonyítékokat;
- a hivatalból történő vizsgálatára irányuló kötelezettség megsértése;
- a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) és (2) bekezdésének és 57. cikke (1) bekezdésének, valamint a 2868/95/EK rendelet<sup>(2)</sup> 40. szabálya (5) bekezdésének megsértése, mivel az alperes nem vette figyelembe a fellebbezés jogalapjait tartalmazó beadvány mellékletében szereplő, a használat igazolására vonatkozó bizonyítékokat;
- téves értékelés, mivel a később előterjesztett bizonyítékokat a határidő túllépése ellenére figyelembe kellett volna venni;
- másodlagosan a 2868/95 rendelet 40. szabálya (5) bekezdésének az EK 241. cikkre tekintettel való alkalmazhatatlansága, mivel az ellentétes a 207/2009 rendelet 51. cikkének (1) bekezdésével és 162. cikke (1) bekezdésével együtt értelmezett 76. cikke (1) bekezdésével és 57. cikke (1) bekezdésével, az EK 202. cikkel, valamint a közösségi jog alapelvivel, különösen a jogállamiság elvével, az arányosság elvével, a tulajdonhoz való alapvető joggal és a tisztességes eljáráshoz való joggal.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK rendelet (HL L 78., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK tanácsi rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

## 2009. október 22-én benyújtott kereset — SE.RI.FO. kontra Bizottság és Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

(T-438/09. sz. ügy)

(2009/C 312/68)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: SE.RI.FO. (Nápoly, Olaszország) (képviselők: R. de Lorenzo ügyvéd, Kivel Mazuy ügyvéd, G. Ruberto ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága és Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg azt az intézkedést — amelynek sem időpontja, sem száma nem ismert — amellyel az EACEA a Lifelong Learning Programme keretében elfogadta a „KA3 ICT Multilateral Projects” keresztprogram részét alkotó projektek listáját, amelyeket közösségi társfinanszírozásra elfogadtak, valamint a tartaléklistát, azon részre korlátozottan, amelyben a Se.Ri.Fo. s.r.l. által benyújtott „V-3DAS” 505690-2009-LLP-IT-KA3-KA3MP sz. projekt a tartaléklistára került a finanszírozott projektek listája helyett.
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2009. szeptember 22-én érkezett, 2009. szeptember 21-i feljegyzést, amelyben az EACEA közölte a Se.Ri.Fo. s.r.l.-l el a „V-3DAS” projektre vonatkozó, az Ügynökségtől független szakértők által készített értékelést, valamint az elért pontszámokat.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2009-es év vonatkozásában részt vett a Cselekvési program az egész életen át tartó tanulás terén („Lifelong Learning Programme”) pályázati kiírásban, és benyújtotta az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökséghez (EACEA, „Educational, Audiovisual and Culture Executive Agency”) a V-3DAS projektet a Keresztprogram — kulcstevékenységek 3 „ICT” keretében.

A pályázóknak szóló 2009. évi gyakorlati útmutató előírásainak értelmében a pályázatokat az Ügynökségtől független szakértők értékelték. A felperes által benyújtott projekt, mivel a maximális 40 pontból csak 30,5 pontot ért el (a maximális pontszám mintegy 76,3 %-a), a finanszírozott projektek listájára való felkerüléshez szükséges 31 ponttal szemben (a maximális pontszám mintegy 77,5 %-a), a tartaléklistára került, amely további finanszírozásokhoz használható fel, amennyiben maradnak rendelkezésre álló források az elfogadott projektek visszavonása vagy a Program költségvetésének megemlése következtében.