

A meghallgató tisztviselő zárójelentése ⁽¹⁾ a COMP/38.636 – Rambus ügyben

(2010/C 30/08)

A határozattervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételek merültek fel:

1. Az ügy háttere

Az 1/2003/EK rendelet 9. cikke szerinti jelen határozattervezet a Rambus vállalat által tanúsított bizonyos magatartásokra irányul. A Rambus egy amerikai vállalat, amely számítógépekhez, fogyasztói elektronikus termékekhez és hírközlési termékekhez tervez, fejleszt és ad licencbe nagy sávszélességű, chipeket összekapcsoló technológiákat. A vádak a dinamikus véletlen hozzáférésű memória (a továbbiakban: DRAM) chipek egyes szabadalmainak használatáért a szabványosítási folyamatban tanúsított, állítólagos szándékolatlan megtévesztő magatartást követően, potenciálisan visszaélészerűen követelt jogdíjakra irányulnak. A szabványosítási folyamat során a vállalat állítólag elhallgatta szabadalmaknak és szabadalmi bejelentéseknek a létét, majd a későbbiekben azt állította, hogy az elfogadott szabvány megsérti ezeket. A Bizottság arra az előzetes következtetésre jutott, hogy ezek a magatartások az EK-Szerződés 82. cikke szerinti erőfölénnyel való visszaélésnek minősülhetnek.

2. Az előzetes értékelés és az azt követő eljárás

Az ügy az Infineon (Németország) és a Hynix (Dél-Korea) által 2002. december 18-án, a 17 tanácsi rendelet 3. cikke szerint benyújtott közös panasszal kezdődött. Az Infineon 2005. április 5-én visszavonta panaszát, mivel magánegyezség útján megegyezett a Rambus-szal.

A Rambus 2003. július 28-án kapta meg a panasz bizalmas adatokat nem tartalmazó változatát, az ezzel kapcsolatos észrevételeit 2003. október 8-án küldte meg.

A Bizottság 2007. július 27-én küldte meg az 1/2003/EK rendelet 9. cikkének (1) bekezdése szerinti előzetes értékelést képező kifogásközlést, melyet a Rambus 2007. július 30-án kapott meg. A Rambus számára 2007. augusztus 10-én biztosították az ügyirathoz való hozzáférést.

A Rambus külön kérését követően 2007. október 31-ig meghosszabbítottam a Rambus számára a kifogásközlésre való válaszadás határidejét. A Rambus a kifogásközlésre időben válaszolt.

Több vállalat is kérte, hogy érdekelt harmadik félként részt vehessen az eljárásban. Az erre irányuló kérelmekre adott válaszként a következő vállalatok számára engedélyeztem a részvételt: az IBM, a Hewlett Packard és a Micron Technology, Inc. (2007. szeptember 5-én); a Cray Inc. (2007. szeptember 17-én); valamint a Samsung Electronics Corp. és a BT Group PLC, 2007. (október 17-én illetve 2007. október 25-én). Mindegyik fél kérte és megkapta a kifogásközlés bizalmas adatokat nem tartalmazó változatát. A Cray Inc., a Hewlett Packard, az IBM és a Hynix a kifogásközléssel kapcsolatos észrevételeit 2007 októberében nyújtotta be.

A Rambus kérésére 2007. december 4-én és 5-én szóbeli meghallgatásra került sor öt érdekelt harmadik fél (a Cray Inc., a Hynix, az IBM, a Micron Technology, Inc., és a Samsung Electronics Corp.) részvételével. Megfigyelőként a Federal Trade Commission (Szövetségi Kereskedelmi Bizottság) egy képviselője is jelen volt.

2009. február 23-án a Bizottság a tényállást közlő levelében a következőkről tájékoztatta a Rambust: i. egyes, már a Rambus birtokában levő dokumentumok Bizottság általi lehetséges felhasználásának módja; ii. az összegyűjtött további bizonyítékok, és ezek Bizottság általi felhasználásának módja egy esetleges 82. cikk szerinti határozatban. A tényállást közlő levélben említett bizonyítékokat egy mellékelt CD-ROM formájában bocsátották a Rambus rendelkezésére. A Rambus a tényállást közlő levéllel kapcsolatos észrevételeit 2009. március 30-án nyújtotta be.

3. A kötelezettségvállalások benyújtása és a piaci teszt

2009. június 8-án a Rambus a kifogásközlésben foglalt kifogásokra adott válaszként kötelezettségvállalásokat (a továbbiakban: kötelezettségvállalások) nyújtott be a Bizottsághoz, ugyanakkor kijelentette, hogy nem ért egyet a Bizottság előzetes megállapításaival.

⁽¹⁾ Az egyes versenyjogi eljárásokban a meghallgatói tisztviselők megbízásáról szóló, 2001. május 23-i 2001/462/EK, ESZAK bizottsági határozat (HL L 162., 2001.6.19., 21. o.) 15. és 16. cikkével összhangban.

2009. június 12-én a Bizottság az 1/2003/EK rendelet 27. cikkének (4) bekezdése alapján értesítést tett közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*, amelyben összefoglalta az ügyet és a kötelezettségvállalásokat, valamint felhívta az érdekelt harmadik feleket, hogy egy hónapon belül nyújtsák be észrevételeiket. 2009. július 23-án a Bizottság tájékoztatta a Rambust az érdekelt harmadik felek észrevételeiről, melyek az értesítés közzétételét követően érkeztek meg. 2009. augusztus 14-én a Rambus benyújtotta kötelezettségvállalásainak felülvizsgált javaslatát.

4. Az ügyirathoz való hozzáférés és a piaci teszt

A Rambus számára eredetileg a kifogásközlés megküldését követően biztosítottak hozzáférést az ügyirathoz. Ezenkívül a tényállást közlő levelet követően a Rambus számára hozzáférést biztosítottak az abban említett bizonyítékokhoz. A piaci tesztet követően a Rambus számára hozzáférést biztosítottak az e vizsgálat után beérkezett válaszok nem bizalmas változataihoz is.

2009. március 2-án kelt levelében a Rambus panasszal fordult hozzám, miszerint a tényállást közlő levél megküldését követően nem biztosították számára az ügyirathoz való teljes hozzáférést és nem kapta meg az ügyirathoz tartozó dokumentumok teljes listáját. A Rambus további panasszal élt az eljárással kapcsolatban, többek között különösen azt illetően, hogy egyes harmadik felek beadványait állítólagosan tévesen „spontán beadványoknak” minősítették, illetve, hogy az ügyiratból hiányoztak bizonyos felmentő bizonyítékok. A Versenypolitikai Főigazgatóság érintett szolgálataival folytatott konzultációt követően arra a következtetésre jutottam, hogy a Rambus megkapta az összes lényeges dokumentumot, egy dokumentum kivételével, mely gondatlanság miatt hiányzott az ügyiratból. Ezt a dokumentumot később, 2009. március 11-én bocsátották a Rambus rendelkezésére, az ügyiratot alkotó dokumentumok teljes listájával együtt, a tényállást közlő levelet követően. Ami a Rambus által emelt egyéb kifogások megítélésém szerint megalapozatlanok voltak, így elutasítottam őket.

2009. augusztus 31-én a Rambus nyilatkozatot nyújtott be a Bizottsághoz, amelyben megerősítette, hogy a Rambus megfelelő mértékben hozzáfért azokhoz az információkhoz, amelyeket a Bizottság által megfogalmazott aggályok eloszlására irányuló kötelezettségvállalások felajánlásához szükségesnek tartott.

5. Következtetés

Megállapítom, hogy ebben az ügyben a felek meghallgatáshoz való jogát tiszteletben tartották.

Brüsszel, 2009. szeptember 29.

Karen WILLIAMS
