

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a fellebbező a következő jogalapokat terjeszti elő:

- az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata 43. cikke általános végrehajtási rendelkezései 1. és 9. cikke rendelkezéseinek, valamint az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételei 15. cikke (2) bekezdésének és 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, továbbá az értékelési útmutató rendelkezéseinek megsértése;
- az általános végrehajtási rendelkezések 19. cikkének és az indokolási kötelezettségnek a megsértése;
- a kontradiktórius eljárás elvének, a felek bíróság előtti egyenlőségének és a védelemhez való jog megsértése;
- az értékelés és az adott pontok közötti összhang, a védelemhez való jog és a gondos ügyintézés elveinek megsértése;
- a személyzeti szabályzat 90. cikkének az eljárás iratai között nem szereplő dokumentumok felhasználásával, a kontradiktórius eljárás elvének megsértésével, valamint a fellebbező hátrányára a bizonyítási teher megfordításával történő megsértése, továbbá az indokolási kötelezettség megsértése;
- a gondoskodási kötelezettség megsértése azáltal, hogy a végleges értékelő hanyagságból téves tényeket említett, valamint a védelemhez való jog megsértése a bizonyítási terhet illetően;
- a jogszabályok, az ítélkezési gyakorlat és a jogelvek téves alkalmazása a személyzeti szabályzat 90. cikke, a gondoskodási kötelezettség, a gondosság és a gondoskodási kötelezettség, valamint a bizonyítékokra vonatkozó jogelvek vonatkozásában;
- a Közszolgálati Törvényszék jogsértése, amely értelmetlen megállapítások megfogalmazásában, a tényállás téves minősítésében, valamint az indokolási kötelezettség és a gondos ügyintézés szabályainak megsértésében nyilvánul meg;
- a tényállás téves megállapítása.

2009. november 27-én benyújtott kereset — McLoughney kontra OHIM — Kern (Powerball)

(T-484/09. sz. ügy)

(2010/C 37/56)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Rory McLoughney (Thurles, Írország) (képviselő: J. M. Stratford Lysandrides, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ernst Kern (Zahling, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. szeptember 30-i, az R 1547/2006-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék adjon helyt a 3 164 779. sz. védjegybejelentéssel szemben tett felszólásnak;
- a vagylagosan a Törvényszék utalja vissza a felszólalást az alperes elé annak a Bíróság ítéletével összhangban történő megtárgyalása céljából.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „Powerball” szóvédjegy a 10. 25 és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az Írországban és az Egyesült Királyságban a kereskedelmi forgalomban használt „POWERBALL” nem lajstromozott védjegy.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (3) bekezdésének és 73. cikkének (helyükbe lépett a 207/2009 rendelet 8. cikkének (3) bekezdése és 75. cikke), valamint a 2868/95 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 50. szabálya (2) bekezdésének és 52. szabálya (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a 40/94 rendelet 8. cikkének (3) bekezdése szerint tekintetbe venni a felszólalást, és fel kellett volna ismernie, hogy a felperes kellő jogosultsággal rendelkezik, hogy felszólaljon az érintett közösségi védjeggyel szemben; a 40/94 tanácsi rendelet 9. cikke (4) bekezdésének és 73. cikkének megsértése (helyükbe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 75. cikke), valamint a 2868/95 tanácsi rendelet 50. szabálya (2) bekezdésének és 52. szabálya (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdése szerinti tekintetbe venni a felszólalást, továbbá el kellett volna ismernie, hogy a felperes a korábbi jogok jogosultja, és a kereskedelmi forgalomban korábban használta a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyet.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2009. december 3-án benyújtott kereset — Franciaország kontra Bizottság

(T-485/09. sz. ügy)

(2010/C 37/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues, B. Cabouat és R. Loosli-Surrans meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Franciaország által a klasszikus surlókor előfordulásában bizonyítottan érintett gazdaságokból származó tejnek és tejtermékeknek az említett ország területére történő behozatala tekintetében hozott ideiglenes védintézkedésekről szóló 2009. szeptember 24-i 2009/726/EK bizottsági határozatot;

— A Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a francia kormány kéri, hogy a Törvényszék az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 263. cikke alkalmazásával semmisítse meg a Franciaország által a klasszikus surlókor előfordulásában bizonyítottan érintett gazdaságokból származó tejnek és tejtermékeknek az említett ország területére történő behozatala tekintetében hozott ideiglenes védintézkedésekről szóló 2009. szeptember 24-i 2009/726/EK bizottsági határozatot ⁽¹⁾.

A megtámadott határozat alapján Franciaországnak fel kell függesztenie az ideiglenes védintézkedéseket, amelyeket azon új tudományos vélemények közzétételét követően fogadott el, amelyek szerint a fertőzött juh- és kecskefélékből származó tej és tejtermékek fogyasztása következtében a klasszikus surlókor emberre veszélyes lehet, ezért meg kell tiltani a klasszikus surlókor előfordulásában bizonyítottan érintett gazdaságokból származó tejnek és tejtermékeknek az emberi fogyasztás céljából történő behozatalát az ország területére.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatot azért kell megsemmisíteni, mert a veszély megítélése és kezelése tekintetében az elővigyázatosság elvébe ütközik.

A felperes szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyta az elővigyázatosság elvét a veszély megítélésének szakaszában, amikor nem vette figyelembe az arra vonatkozó, továbbra is fennálló tudományos bizonytalanságot, hogy az ESB-n kívüli EST átterjedhet-e az emberre is.

A felperes véleménye szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyta az elővigyázatosság elvét a veszély kezelésének szakaszában is, amikor nem fogadott el intézkedéseket az emberi veszélyeztettség csökkentésére a klasszikus surlókor kórokozójának átvitelével kapcsolatban.

⁽¹⁾ HL L 258., 27. o.

2009. december 7-én benyújtott kereset — ReValue Immobilienberatung kontra OHIM (ReValue)

(T-487/09. sz. ügy)

(2010/C 37/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ReValue Immobilienberatung GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: S. Fiscoeder és M. Schork ügyvédek)