

**A Tribunale Ordinario di Cosenza (Olaszország) által 2009. november 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — C.C.I.A.A. di Cosenza kontra Grillo Star srl Fallimento**

(C-443/09. sz. ügy)

(2010/C 51/28)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Ordinario di Cosenza

**Az alapeljárás felei**

Felperes: C.C.I. A. A. di Cosenza

Alperes: Grillo Star srl Fallimento

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az éves díj meghatározásának az 1993. december 29-i 580. törvény 18. cikkének b) pontjában foglalt, különösen ugyanezen pont 3., 4., 5., és 6. alpontjában meghatározott szempontjai ellentétesek-e a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/0007 tanácsi irányelvvel<sup>(1)</sup>, amennyiben nem tartozhat az ugyanezen irányelv 6. cikkének e) pontja szerinti eltérés alá?

2. Különösen:

— „Ellentételi” jellegűnek tekinthető-e az olyan díj, amelynek meghatározása az azon szolgáltatások teljesítéséhez szükséges igény meghatározásán alapul, amelyet a kereskedelmi kamarának az ország egész területén nyújtaniuk kell?

— Az olyan „arányosítási alap” előírása, amelynek célja, hogy a törvény által a kereskedelmi kamarák rendszerére ruházott igazgatási feladatok ellátásának egységességét biztosítsa az ország egész területén, kizárja-e az éves díj „ellentételi” jellegét?

— Az egyes kereskedelmi kamarák számára biztosított azon lehetőség, hogy akár 20 %-ra növelhetik az éves díj összegét olyan kezdeményezések társfinanszírozása céljából, amelyek a termelés növelésére és az illetékesség szerinti földrajzi körzet gazdasági feltételeinek javítására irányulnak, összeegyeztethető-e ugyanezen díj „ellentételi” jellegével?

— Az a tény, hogy nincs pontosan meghatározva a cégnyilvántartásba való bejegyzés cégnyilvántartás általi fenntartásához és frissítéséhez kapcsolódó igények meghatározásának módja, ellentétes-e az éves díj „ellentételi” jellegével?

— Az éves díj átalányalapú meghatározása összeegyeztethető-e a díj „ellentételi” jellegével arra vonatkozó, „rendszeres időközönkénti”, vizsgálat hiányában, hogy ez megfelel-e a szolgáltatás átlagköltségeinek?

<sup>(1)</sup> HL L 46., 11. o.

**Az Elsőfokú Bíróság T-183/07. sz., Lengyelország kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 23-án hozott ítétele ellen az Európai Bizottság által 2009. december 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-504/09. P. sz. ügy)

(2010/C 51/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: E. Kružíková, E. White és K. Herrmann)

A többi fél az eljárásban: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, a Lengyel Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Litván Köztársaság és a Szlovák Köztársaság

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-183/07. sz. ügyben 2009. szeptember 23-án hozott ítéletét;

— A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező kereseti kérelmeit négy joggal támasztja alá. Először is az Elsőfokú Bíróság túllépte felülvizsgálati jogkörét, és eljárási hibákat vétett, amely hátrányosan befolyásolta a Bizottság érdekeit, másodsorban megsértette az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikkének (3) bekezdését, harmadrészt tévesen értelmezte az EUMSZ 296. cikk által a határozatok indokolására vonatkozóan előírt kötelezettség terjedelmét, negyedrész pedig tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdését, 2. cikkének (1) bekezdését és 3. cikkének (1) bekezdését a határozat többi rendelkezéseitől elválaszthatatlannak tekintette, és ennek következtében a határozatot teljes egészében megsemmisítette.