

A felperes harmadsorban az EUSZ 296. cikk (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel álláspontja szerint a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő. A Bizottság nem fejtette ki a kifogásolt hibák köre lényeges módosításának okait, és ezáltal nem tette lehetővé a lengyel hatóságok számára, hogy ezeket az okokat megismerjék.

(¹) HL L 257., 28. o.

(²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK rendelet (HL L 160., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

(³) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL L 209., 1. o.)

(⁴) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 141., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 44. kötet, 243. o.).

(⁵) Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 817/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 153., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 46. kötet, 87. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-102/07. sz., Kerstens kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 29-én hozott ítélete ellen Petrus Kerstens által 2009. december 9-én benyújtott fellebbezés

(T-498/09. P. sz. ügy)

(2010/C 51/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Petrus Kerstens (Overijse, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

— a Törvényszék utalja vissza az ügyet az Európai Unió közzolgálati Törvényszéke elé;

— a Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen fellebbezésben a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék F-102/07. sz., Kerstens kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 29-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely ítéletben a Közzolgálati Törvényszék mint megalapozatlant elutasította a Bizottság több, a fellebbező számára főigazgatósági elsőbbségi pontot juttató, és a 2004, 2005 és 2006-os előléptetési időszak intézmény érdekében végzett tevékenységért járó elsőbbségi pontot juttató határozatainak megsemmisítésére irányuló keresetet.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalpra hivatkozik:

— téves jogalkalmazásra, amelyet a Közzolgálati Törvényszék az egyenlő bánásmód elvének, a személyzeti szabályzat 45. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek 5. cikke és a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal által a fent hivatkozott rendelkezések alapján a 2005-ös előléptetési időszakra nézve az elsőbbségi pontok juttatására vonatkozóan meghatározott szempontok alkalmazása során követett el, valamint a bizonyítékok elferdítésére;

— a védelemhez való jog megsértésére, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék döntését a 2004. évi szakmai előmeneteli jelentés állítólagos kivonatára alapozta, amelyet nem nyújtottak be, és amelyet a felek nem vitathattak meg.

2009. december 11-én benyújtott kereset — Inovis kontra OHIM — Sonaecom (INOVIS)

(T-502/09. sz. ügy)

(2010/C 51/68)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Inovis, Inc. (Alpharetta, Egyesült Államok) (képviselők: R. Black és B. Ladas Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugália)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. szeptember 14-én hozott határozatát (R 1691/2008-1. sz. ügy);

— a Törvényszék kötelezze az alperes fellebbezési tanácsát a közösségi bejelentés közösségi védjegyként történő lajstromozására; és

— a Törvényszék az alperest kötelezte a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „INOVIS” szóvédjegy a 9., 35., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a Portugáliában lajstromozott „NOVIS” szóvédjegy a 9., 35., 37., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács tévesen: i. figyelmen kívül hagyta a szóban forgó védjegyekkel megjelölt áruk, illetőleg szolgáltatások közötti egyértelmű különbségeket, és többek között tévesen vélte úgy, hogy a korábbi védjegy a 9. és a 42. osztályra vonatkozik, jöllehet a Portugál Védjegy hivatal ezen osztályok vonatkozásában megtagadta a lajstromozást, és mindenesetre ezt a lajstromozást az eljárás során nem bizonyították; ii. figyelmen kívül hagyta a szóban forgó védjegyek között fennálló egyértelmű fogalmi különbségeket; és iii. úgy vélte, hogy a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2009. december 16-án benyújtott kereset — Cybergun kontra OHIM — Umarex Sportwaffen (AK 47)

(T-503/09. sz. ügy)

(2010/C 51/69)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Cybergun (Bondoufle, Franciaország) (képviselő: S. Guyot ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG (Arnsberg, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. október 8-i határozatát annyiban, amennyiben az törölte az AK 47 védjegyet;

— a Törvényszék az eljárási szabályzat 87. cikke 2. §-ának és 91. cikkének megfelelően kötelezte az OHIM-ot a költségek viselésére, beleértve az alperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket, különösen az iratok fordítási költségeit, az ügyvédi tiszteletdíjat és adott esetben a szállás- és utazási költségeket is; a Törvényszék a fenti összeget 20 000 euróra értékeli.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „AK 47” szóvédjegy a 9., 28. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (3 249 381. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett védjegy törlése iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte és törölte a közösségi védjegyet.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdése) és a 40/94 rendelet 51. cikke (1) bekezdésének (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése.

2009. december 16-án benyújtott kereset — Carlyle kontra OHIM — Mascha & Regner Consulting (CAFE CARLYLE)

(T-505/09. sz. ügy)

(2010/C 51/70)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Carlyle, LLC (St. Louis, Egyesült Államok) (képviselők: E. Cornu, E. De Gryse és D. Moreau ügyvédek)