

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Herbert Neumann és Andoni Galdeano del Sel (Tarifa, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék adjon helyt a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsának az R 1323/2008-3. sz. ügyben 2009. október 14-én hozott határozatával szemben benyújtott keresetnek;
- helyezze hatályon kívül az OHIM határozatát;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: a 000426 895-0002. sz., „pólók, sapkák, reklámmatricák, nyomott anyagok díszítése, beleértve a reklámanyagokat is” tekintetében bejegyzett közösségi formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: a felperes

A közösségi formatervezési minta törlését kérelmező fél: Herbert Neumann és Andoni Galdeoni Del Sel.

A törlést kérelmező védjegye, megjelölése vagy formatervezési mintája: a nizzai osztályozás 25., 28. és 32. osztályába tartozó árukra vonatkozó, 1 312 651. sz. közösségi ábrás védjegy.

A formatervezési minták megsemmisítési osztályának határozata: a megsemmisítési osztály helyt adott a kérelemnek és törölte a formatervezési mintát.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002 rendelet 60. cikke (1) bekezdésének értelmében ráruházott hatáskör alapján az ügyet érdemben bírálta el és kimondta a közösségi minta törlését.

Jogalapok: a 6/2002 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének téves értelmezése.

2009. december 31-én benyújtott kereset — De Post kontra Bizottság

(T-514/09. sz. ügy)

(2010/C 51/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: De Post NV van publiek recht (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Martens és B. Schutyser ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatalának a Hivatalos Lap, más tanulmányok, valamint egyéb folyóiratok és közlemények mindennapos kiszállítására és terjesztésére vonatkozó 10234. sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződésnek (JO 2009/S 176-253034) az „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg” részére, és nem a felperesnek — amint arról 2009. december 17-én értesítették — történt odaítélése tárgyában hozott határozatot;
- amennyiben az ítélet meghozatala időpontjában a Hivatal már megkötötte a 10234. sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződést az Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourggal, a Törvényszék nyilvánítsa e szerződést semmisnek;
- a felperest a megtámadott határozat miatt ért kár megtérítése érdekében kötelezze kártérítés megfizetésére, amelynek ideiglenesen becsült összege 2 386 444,94 euró, a jelen kereset benyújtásának napjától számított késedelmi kamattal növelve;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére, ideértve a felperes jogi tanácsadási költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetében egyrészt az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatalának (a továbbiakban: a Hivatal) 2009. december 17-i a Hivatalos Lap, tanulmányok, valamint egyéb folyóiratok és közlemények mindennapos kiszállítására és terjesztésére vonatkozó 10234. sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződésnek (JO 2009/S 176-253034) az „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg” (a továbbiakban: Post Luxembourg), és nem a felperes részére történt odaítélésére vonatkozó határozatának megsemmisítését, másrészt a felperest, ajánlattetele elutasítása miatt állítólagosan ért 2 386 444,94 euró összegűre becsült kár megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely négy részből áll.

A felperes által hivatkozott egyetlen jogalap a Hivatal által az EUMSZ 15. cikkben, valamint az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet⁽¹⁾ 89. cikkében (a továbbiakban: költségvetési rendelet) szabályozott átláthatóság elvének, valamint az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmód elvének állítólagos megsértésére hivatkozik, mivel a Hivatal figyelmen kívül hagyta azon kötelezettségét, miszerint a közbeszerzési szerződést a költségvetési rendelet 100. cikke (1) bekezdésének értelmében az előzetesen megállapított kiválasztási és döntési kritériumokkal összhangban kell odaítélni, nem megfelelően indokolta határozatát (EUMSZ 296. cikk), valamint állítólag több nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amelynek következményeként azon határozata semmisnek minősül, amely szerint a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Post Luxembourg volt, nem pedig a felperesé.

Jogalapja első részében a felperes azt állítja, hogy a Hivatal határozatát nem az előzetesen megállapított kiválasztási és döntési szempontok értékelése alapján hozta meg, és ezzel megsértette a költségvetési rendelet 100. cikke (1) bekezdését.

Jogalapja második részében a felperes arra hivatkozik, hogy a Hivatal olyan különböző másodlagos szempontokat alkalmazott az ajánlatok értékelése során, amelyek nem szerepeltek az ajánlattételi dokumentációban, és ezzel megsértette az EUMSZ 15. cikkben, valamint a költségvetési rendelet 89. cikkében előírt átláthatóság elvét.

Jogalapja harmadik részében a felperes azt állítja, hogy a Hivatal a meghatározatlan technikai odaítélési szempontokat következetlenül alkalmazta, és ezzel az értékelési eljárásból kizárt minden átláthatóságot.

Jogalapja negyedik részében a felperes arra hivatkozik, hogy a Hivatal az EUMSZ 15. cikket és költségvetési rendelet 296. cikkét, továbbá több általános eljárási követelményt — vagyis a határozat megindokolásának kötelezettségét, valamint az átláthatósági kötelezettséget — megsértve határozatát az ajánlatok értékelése tekintetében nem indokolta megfelelően és egyértelműen, ezért a határozat indokolása ellentmondásos és több nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz.

Ezen túlmenően a felperes arra hivatkozik, hogy mivel a határozat az uniós jogot sérti, a Hivatal tévesen alkalmazta a jogot, és ezért az EUMSZ 340. cikk értelmében megállapítható a szerződésen kívül okozott károkét fennálló felelőssége. Pontosabban a felperes azt állítja, hogy azzal, hogy a Hivatal a közbeszerzési szerződést a Post Luxembourgnak és nem a felperesnek ítélte oda, jelentős kárt okozott az utóbbinak, amely abból áll, hogy a felperes elveszítette az arra való esélyét, hogy e közbeszerzési szerződést neki ítéljék oda, amely kár magában foglalja az ajánlattétel előkészítésével és összeállításával felmerült összes kiadását, valamint helyzetének védelmével járó költségeket.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-3/08 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. október 7-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2009. december 21-én benyújtott fellebbezés

(T-515/09. P. sz. ügy)

(2010/C 51/74)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa avvocato)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék mindenképpen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban hozott végzés alapjául szolgáló kereset teljes mértékben, tökéletesen és bármilyen kivétel nélkül elfogadható,
- a Törvényszék elsődlegesen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül adjon helyt a felperes elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmének;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a felperesnél a szóban forgó eljárás valamennyi szakaszában felmerült összes költség, illeték és tiszteletdíj viselésére;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb határozatot hozzon az ügy érdeméről

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-3/08. sz. ügyben 2009. október 7-én hozott végzése ellen irányul. E végzés — mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasította azon keresetet, amelynek tárgya egyrészt azon határozat hatályon kívül helyezése volt, amelyben a Bizottság elutasította egy korábbi határozat olasz nyelvű fordításának a felperes részére történő elküldése iránti kérelmet, másrészt pedig az alperesnek a felperes által az említett elutasítás következtében elszenvedett kár megtérítésére való kötelezése. A megtámadott végzés a fentiek közül a Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 94. cikke a) pontjának alkalmazásával a felperest 1 000 EUR összegnek a Közzolgálati Törvényszék részére történő megfizetésére is kötelezte.