

*Jogalapok:* A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy nem megfelelő szempontot alkalmazott annak értékelése során, hogy a védjegy rendelkezik-e megkülönböztető képességgel a védjegybejelentéssel érintett áruk és szolgáltatások tekintetében.

**2009. december 30-án benyújtott kereset — Hubei Xinyegang Steel kontra Tanács**

(T-528/09. sz. ügy)

(2010/C 51/82)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd (képviselők: F. Carlin barrister, N. Niejahr, Q. Azau és A. MacGregor ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2009. szeptember 24-i 926/2009/EK tanácsi rendeletet<sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperes által teljesített exportra, valamint beszedi az ezen exportra kivetett ideiglenes vámot, másodlagosan pedig semmisítse meg az említett rendeletet annyiban, amennyiben az beszedi a felperessel szemben kivetett ideiglenes vámot;

— a Törvényszék a Tanácsot kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes jelen eljárással összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen keresettel a felperes a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2009. szeptember 24-i 926/2009/EK tanácsi rendelet annyiban történő megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperesre vonatkozik.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a Tanács nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényeket, amikor az „érintett termékeket” túlzott mértékben leegyszerűsített termékkategóriákat meghatározva azonosította. Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság

megfelelő összehasonlítást végzett az Amerikai Egyesült Államokban előállított termékekkel.

Másodszor, a felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet<sup>(2)</sup> 9. cikkének (5) bekezdését, amennyiben a vitatott határozatban megvonta a felperes egyéni elbírálásban részesülő jogállását, jöllehet e jogállást eredetileg a Bizottság adta meg a felperesnek a közigazgatási eljárás során, az ideiglenes rendelet<sup>(3)</sup> kihirdetését megelőzően.

Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdését és 10. cikkének (2) bekezdését, amikor végleges vámot vetett ki és úgy döntött, hogy véglegesen beszedi a felperes által az Európai Unióba exportált „érintett termékekre” kivetett ideiglenes vámot, mivel e döntések a jelentős hátrány okozásával való fenyegetés fennállását illetően nyilvánvaló mérlegelési hibán alapultak.

<sup>(1)</sup> HL L 262., 19. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996., L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

<sup>(3)</sup> A Kínai Népköztársaságból származó varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. április 7-i 289/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 94., 48. o.)

**2010. január 5-én benyújtott kereset — De Lucia kontra OHIM — Galbani (De Lucia/La natura pratica del gusto)**

(T-2/10. sz. ügy)

(2010/C 51/83)

A keresetlevél nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Domenico De Lucia SpA (San Felice a Cancellò, Olaszország) (képviselő: S. Cutolo ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Egidio Galbani SpA (Melzo, Olaszország)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. október 15-i, R 37/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.