

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy nem megfelelő szempontot alkalmazott annak értékelése során, hogy a védjegy rendelkezik-e megkülönböztető képességgel a védjegybejelentéssel érintett áruk és szolgáltatások tekintetében.

2009. december 30-án benyújtott kereset — Hubei Xinyegang Steel kontra Tanács

(T-528/09. sz. ügy)

(2010/C 51/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd (képviselők: F. Carlin barrister, N. Niejahr, Q. Azau és A. MacGregor ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2009. szeptember 24-i 926/2009/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az dömpingellenes vámot vet ki a felperes által teljesített exportra, valamint beszedi az ezen exportra kivetett ideiglenes vámot, másodlagosan pedig semmisítse meg az említett rendeletet annyiban, amennyiben az beszedi a felperessel szemben kivetett ideiglenes vámot;

— a Törvényszék a Tanácsot kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes jelen eljárással összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2009. szeptember 24-i 926/2009/EK tanácsi rendelet annyiban történő megsemmisítését kéri, amennyiben az a felperesre vonatkozik.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a Tanács nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényeket, amikor az „érintett termékeket” túlzott mértékben leegyszerűsített termékkategóriákat meghatározva azonosította. Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság

megfelelő összehasonlítást végzett az Amerikai Egyesült Államokban előállított termékekkel.

Másodszor, a felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet⁽²⁾ 9. cikkének (5) bekezdését, amennyiben a vitatott határozatban megvonta a felperes egyéni elbírálásban részesülő jogállását, jöllehet e jogállást eredetileg a Bizottság adta meg a felperesnek a közigazgatási eljárás során, az ideiglenes rendelet⁽³⁾ kihirdetését megelőzően.

Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdését és 10. cikkének (2) bekezdését, amikor végleges vámot vetett ki és úgy döntött, hogy véglegesen beszedi a felperes által az Európai Unióba exportált „érintett termékekre” kivetett ideiglenes vámot, mivel e döntések a jelentős hátrány okozásával való fenyegetés fennállását illetően nyilvánvaló mérlegelési hibán alapultak.

⁽¹⁾ HL L 262., 19. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996., L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

⁽³⁾ A Kínai Népköztársaságból származó varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. április 7-i 289/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 94., 48. o.)

2010. január 5-én benyújtott kereset — De Lucia kontra OHIM — Galbani (De Lucia/La natura pratica del gusto)

(T-2/10. sz. ügy)

(2010/C 51/83)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Domenico De Lucia SpA (San Felice a Cancellò, Olaszország) (képviselő: S. Cutolo ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Egidio Galbani SpA (Melzo, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. október 15-i, R 37/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „De Lucia/La natura pratica del gusto” szöveget tartalmazó ábrás védjegy (4 962 346. sz. védjegybejelentés) a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Egidio Galbani S.p.A..

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „LUCIA” közösségi szóvédjegy (lajstromszám: 620 716) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Galbani-Santa Lucia” szöveget tartalmazó közösségi ábrás védjegy (lajstromszám: 2 302 677) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „LUCIA” nemzeti (olasz lajstromszám: 67 470) és nemzetközi ábrás védjegy (lajstromszám: 256 299) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” nemzeti (olasz lajstromszám: 597 377), nemzetközi (lajstromszám: 601 651) és közösségi ábrás védjegy (lajstromszám: 70 185) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” nemzeti (olasz lajstromszám: 131 028) és nemzetközi szóvédjegy (lajstromszám: 256 299) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” közösségi szóvédjegy (lajstromszám: 70 128) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott a 31. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek a „dohány” áruk (31. osztály) tekintetében helyt adott és ezen áru vonatkozásában engedélyezte a lajstromozást.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása, valamint az ugyanezen rendelet 12. cikke a) pontja szerinti kérelem indokolásának hiánya vagy hiányossága.

2010. január 7-én benyújtott kereset — Al Saadi kontra Bizottság

(T-4/10. sz. ügy)

(2010/C 51/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Faraj Faraj Hassan Al Saadi (Leicester, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Jones Barrister, Mudassar Arani Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendeletet a felperest érintő részében;

— a Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida [helyesen és a továbbiakban: al-Kaida] hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló, azon 881/2002/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet⁽²⁾ megsemmisítését kéri, amelynek alapján a felperest felvették a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztásával érintett személyek és szervezetek listájára.

A felperes nevét a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletébe először a 2003. november 30-i 2049/2003/EK bizottsági rendelettel⁽³⁾ vették fel, amely helyébe később a 2008. január 18-i 46/2008/EK bizottsági rendelet lépett. Az Európai Unió Bírósága a C-399/06. P. sz., Hassan kontra Tanács és Bizottság és C-403/06. P. sz., Ayadi kontra Tanács egyesített ügyekben⁽⁴⁾ 2009. december 3-án hozott ítéletével megsemmisítette a 46/2008/EK rendelettel⁽⁵⁾ módosított 881/2002/EK tanácsi rendeletet a felperest érintő részében.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokat terjeszti elő:

A felperes először is azt állítja, hogy a vitatott rendelet sérti a védelemhez való jogát, különösen a meghallgatáshoz és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, és nem orvosolja e jogok megsértését. A felperes ezenkívül előadja, hogy a Bizottság nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely igazolta volna a felperes pénzeszközeinek befagyasztását, ezáltal a felperes e bizonyítéokra vonatkozóan nem védhette meg magát.

Másodsorban a felperes álláspontja szerint a Bizottság — az EUMSZ 296. cikk szerinti kötelezettségének megsértésével — nem indokolta meggyőzően a felperes pénzeszközei befagyasztásának fenntartását.