

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „De Lucia/La natura pratica del gusto” szöveget tartalmazó ábrás védjegy (4 962 346. sz. védjegybejelentés) a 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Egidio Galbani S.p.A..

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „LUCIA” közösségi szóvédjegy (lajstromszám: 620 716) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Galbani-Santa Lucia” szöveget tartalmazó közösségi ábrás védjegy (lajstromszám: 2 302 677) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „LUCIA” nemzeti (olasz lajstromszám: 67 470) és nemzetközi ábrás védjegy (lajstromszám: 256 299) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” nemzeti (olasz lajstromszám: 597 377), nemzetközi (lajstromszám: 601 651) és közösségi ábrás védjegy (lajstromszám: 70 185) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” nemzeti (olasz lajstromszám: 131 028) és nemzetközi szóvédjegy (lajstromszám: 256 299) a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Santa Lucia” közösségi szóvédjegy (lajstromszám: 70 128) a 29. és 30. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott a 31. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek a „dohány” áruk (31. osztály) tekintetében helyt adott és ezen áru vonatkozásában engedélyezte a lajstromozást.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása, valamint az ugyanezen rendelet 12. cikke a) pontja szerinti kérelem indokolásának hiánya vagy hiányossága.

2010. január 7-én benyújtott kereset — Al Saadi kontra Bizottság

(T-4/10. sz. ügy)

(2010/C 51/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Faraj Faraj Hassan Al Saadi (Leicester, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Jones Barrister, Mudassar Arani Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendeletet a felperest érintő részében;

— a Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida [helyesen és a továbbiakban: al-Kaida] hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló, azon 881/2002/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet⁽²⁾ megsemmisítését kéri, amelynek alapján a felperest felvették a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztásával érintett személyek és szervezetek listájára.

A felperes nevét a 881/2002/EK tanácsi rendelet I. mellékletébe először a 2003. november 30-i 2049/2003/EK bizottsági rendelettel⁽³⁾ vették fel, amely helyébe később a 2008. január 18-i 46/2008/EK bizottsági rendelet lépett. Az Európai Unió Bírósága a C-399/06. P. sz., Hassan kontra Tanács és Bizottság és C-403/06. P. sz., Ayadi kontra Tanács egyesített ügyekben⁽⁴⁾ 2009. december 3-án hozott ítéletével megsemmisítette a 46/2008/EK rendelettel⁽⁵⁾ módosított 881/2002/EK tanácsi rendeletet a felperest érintő részében.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokat terjeszti elő:

A felperes először is azt állítja, hogy a vitatott rendelet sérti a védelemhez való jogát, különösen a meghallgatáshoz és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, és nem orvosolja e jogok megsértését. A felperes ezenkívül előadja, hogy a Bizottság nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely igazolta volna a felperes pénzeszközeinek befagyasztását, ezáltal a felperes e bizonyítéokra vonatkozóan nem védhette meg magát.

Másodsorban a felperes álláspontja szerint a Bizottság — az EUMSZ 296. cikk szerinti kötelezettségének megsértésével — nem indokolta meggyőzően a felperes pénzeszközei befagyasztásának fenntartását.

Harmadrészt a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a vitatott rendelet elfogadására vonatkozó döntésekor nem végezte el valamennyi releváns tény és bizonyíték mérlegelését, ezért nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett. A felperes továbbá előadja, hogy soha nem vett részt semmilyen terrorizmussal kapcsolatos tevékenységben, és nem szükséges vele szemben pénzügyi szankciókat vagy megelőző intézkedéseket alkalmazni.

Negyedrész a felperes előadja, hogy a tulajdonhoz való jogának a vitatott rendelet által pontatlanul meghatározott korlátozásai a tulajdon tiszteletben tartásához való joga tekintetében aránytalan és elviselhetetlen beavatkozást képeznek, amelyet nem támaszt alá meggyőző bizonyíték.

- (¹) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.).
- (²) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 269., 20. o.).
- (³) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről és a 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet huszonötödik alkalommal történő módosításáról szóló, 2003. november 20-i 2049/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 2. kötet, 219. o.).
- (⁴) A Bíróság C-399/06. P. sz., Hassan kontra Tanács és Bizottság és C-403/06. P. sz., Ayadi kontra Tanács egyesített ügyekben 2009. december 3-án hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé).
- (⁵) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002 rendelet 90. alkalommal történő módosításáról szóló, 2008. január 18-i 46/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 16., 11. o.).

2010. január 11-én benyújtott kereset — Sviluppo Globale kontra Bizottság

(T-6/10. sz. ügy)

(2010/C 51/85)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Sviluppo Globale GEIE (Róma, Olaszország) (képviselők: F. Sciaudone, ügyvéd, R. Sciaudone, ügyvéd, A. Neri, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2009. november 10-i és a 2009. november 26-i határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset egyrészt a Bizottság 2009. november 10-i határozata ellen irányul, amely határozattal a Bizottság elutasította az ITAK konzorcium (amelynek tagja volt a felperes, aki a konzorciummal kapcsolatos valamennyi igazgatási és adminisztratív tevékenységért felelős volt) által a koszovói vám- és adóigazgatási szervek részére történő segítségnyújtási szolgáltatásokra irányuló EUROPEAID/127843/D/SER/KOS ajánlati felhívás keretében benyújtott ajánlatot, másrészt pedig a szóban forgó ajánlati felhívással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozóan az ITAK konzorcium által benyújtott kérelmet elbíráló, 2009. november 26-i bizottsági határozat ellen irányul.

A 2009. november 10-i határozat megsemmisítésére irányuló kérelem alátámasztása érdekében a felperes a következőkre hivatkozik:

- az indokolási kötelezettség megsértése, amennyiben a Bizottság nem nyújtott tájékoztatást a nyertes ajánlat jellemzőiről és előnyeiről;
- az Európai Közösségnek „A külkapcsolatok keretében kötendő szerződésekre vonatkozó eljárások gyakorlati útmutatójának” 2.4.15. pontjából a Bizottságra háruló kötelezettségek, valamint a gondos igazgatási eljárás Bizottságra háruló kötelezettségének megsértése. A felperes e tekintetben úgy véli, hogy az alperes nem a gyakorlati útmutató 2.4.15. pontjában előírt módon válaszolt a felhozott kifogásokra;
- az ITAK konzorcium által benyújtott műszaki ajánlat érdemi részével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba, amennyiben a bírálóbizottság elégtelenül és műszakilag nem megfelelően bírálta el, az Európai Unió három tagállamának három (adó- és vámügyi) igazgatási szerve által benyújtott ajánlatot;
- a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlatának érdemi részével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a bírálóbizottság rendkívül magas pontszámot adott egy olyan konzorcium által benyújtott ajánlatra, amely informatikai szakértőkből állt, és amelynek csoportvezetője korábban közepes bírálatokat kapott ugyanettől a bizottságtól.

A 2009. november 26-i határozat megsemmisítésére irányuló kérelem alátámasztása érdekében a felperes a következőkre hivatkozik:

- az 1049/2001 rendelet (¹) 7. cikkének megsértése, amennyiben a Bizottság nem megfelelően bírálta el a dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmet, nem küldött átvételi elismervényt, és úgy vélte, hogy akár egyszerűen figyelmen kívül is hagyhatja a beadványt.