

Harmadrészt a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a vitatott rendelet elfogadására vonatkozó döntésekor nem végezte el valamennyi releváns tény és bizonyíték mérlegelését, ezért nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett. A felperes továbbá előadja, hogy soha nem vett részt semmilyen terrorizmussal kapcsolatos tevékenységben, és nem szükséges vele szemben pénzügyi szankciókat vagy megelőző intézkedéseket alkalmazni.

Negyedrész a felperes előadja, hogy a tulajdonhoz való jogának a vitatott rendelet által pontatlanul meghatározott korlátozásai a tulajdon tiszteletben tartásához való joga tekintetében aránytalan és elviselhetetlen beavatkozást képeznek, amelyet nem támaszt alá meggyőző bizonyíték.

- (<sup>1</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 269., 20. o.).
- (<sup>3</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről és a 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet huszonötödik alkalommal történő módosításáról szóló, 2003. november 20-i 2049/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 20. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 2. kötet, 219. o.).
- (<sup>4</sup>) A Bíróság C-399/06. P. sz., Hassan kontra Tanács és Bizottság és C-403/06. P. sz., Ayadi kontra Tanács egyesített ügyekben 2009. december 3-án hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé).
- (<sup>5</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002 rendelet 90. alkalommal történő módosításáról szóló, 2008. január 18-i 46/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 16., 11. o.).

## 2010. január 11-én benyújtott kereset — Sviluppo Globale kontra Bizottság

(T-6/10. sz. ügy)

(2010/C 51/85)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Sviluppo Globale GEIE (Róma, Olaszország) (képviselők: F. Sciaudone, ügyvéd, R. Sciaudone, ügyvéd, A. Neri, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2009. november 10-i és a 2009. november 26-i határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset egyrészt a Bizottság 2009. november 10-i határozata ellen irányul, amely határozattal a Bizottság elutasította az ITAK konzorcium (amelynek tagja volt a felperes, aki a konzorciummal kapcsolatos valamennyi igazgatási és adminisztratív tevékenységért felelős volt) által a koszovói vám- és adóigazgatási szervek részére történő segítségnyújtási szolgáltatásokra irányuló EUROPEAID/127843/D/SER/KOS ajánlati felhívás keretében benyújtott ajánlatot, másrészt pedig a szóban forgó ajánlati felhívással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozóan az ITAK konzorcium által benyújtott kérelmet elbíráló, 2009. november 26-i bizottsági határozat ellen irányul.

A 2009. november 10-i határozat megsemmisítésére irányuló kérelem alátámasztása érdekében a felperes a következőkre hivatkozik:

- az indokolási kötelezettség megsértése, amennyiben a Bizottság nem nyújtott tájékoztatást a nyertes ajánlat jellemzőiről és előnyeiről;
- az Európai Közösségnek „A külkapcsolatok keretében kötendő szerződésekre vonatkozó eljárások gyakorlati útmutatójának” 2.4.15. pontjából a Bizottságra háruló kötelezettségek, valamint a gondos igazgatási eljárás Bizottságra háruló kötelezettségének megsértése. A felperes e tekintetben úgy véli, hogy az alperes nem a gyakorlati útmutató 2.4.15. pontjában előírt módon válaszolt a felhozott kifogásokra;
- az ITAK konzorcium által benyújtott műszaki ajánlat érdemi részével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba, amennyiben a bírálóbizottság elégtelenül és műszakilag nem megfelelően bírálta el, az Európai Unió három tagállamának három (adó- és vámügyi) igazgatási szerve által benyújtott ajánlatot;
- a nyertes ajánlattevő műszaki ajánlatának érdemi részével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a bírálóbizottság rendkívül magas pontszámot adott egy olyan konzorcium által benyújtott ajánlatra, amely informatikai szakértőkből állt, és amelynek csoportvezetője korábban közepes bírálatokat kapott ugyanettől a bizottságtól.

A 2009. november 26-i határozat megsemmisítésére irányuló kérelem alátámasztása érdekében a felperes a következőkre hivatkozik:

- az 1049/2001 rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikkének megsértése, amennyiben a Bizottság nem megfelelően bírálta el a dokumentumokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmet, nem küldött átvételi elismervényt, és úgy vélte, hogy akár egyszerűen figyelmen kívül is hagyhatja a beadványt.

— az 1049/2001 rendelet 8. cikkének megsértése, amennyiben a Bizottság nem megfelelően bírálta el az ITAK konzorcium által benyújtott megerősítő kérelmet, ebben az esetben sem küldött semmilyen átvételi elismervényt, végül pedig úgy vélte, hogy a beadványra a válasz tekintetében előírt határidő lejártát követően is válaszolhat;

— a dokumentumokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban az 1049/2001 rendeletben, valamint az erre vonatkozó ítélkezési gyakorlatban rögzített általános elvek megsértése. A Bizottság még azt is megtette, hogy nem nyújtotta azokat az információkat, amelyeket korábban már továbbítottak a felperesnek;

— végül pedig a felperes az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2), (3), és (6) bekezdésének alperes általi megsértésére is hivatkozik.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o., magyar nyelvű különkiadás 1. kötet, 3. fejezet, 331. o.).

**A Törvényszék 2009. december 18-i végzése — Balfé és társai kontra Parlament**

(T-219/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2010/C 51/86)

*Az eljárás nyelve: francia*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy részleges törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 205., 2009.8.29.

**A Törvényszék 2010. január 5-i végzése — Shell Hellas kontra Bizottság**

(T-245/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2010/C 51/87)

*Az eljárás nyelve: francia*

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 193., 2009.8.15.

**A Törvényszék 2010. január 5-i végzése — Société des Pétroles Shell kontra Bizottság**

(T-251/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2010/C 51/88)

*Az eljárás nyelve: francia*

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 193., 2009.8.15.

**A Törvényszék 2009. december 14-i végzése — Serifo kontra Bizottság és Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség**

(T-438/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2010/C 51/89)

*Az eljárás nyelve: olasz*

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 312., 2009.12.19.