

4. A tényleges érvényesülés elvének és az egyenértékűség elvének tiszteletben tartása esetén a közösségi joggal nem ellentétes, ha a nemzeti bíróság a vámhatóság azon nyilatkozatára vonatkozó vélelemből indul ki, amely szerint a behozatali és kiviteli vámok összegét annak az adóssal való közlése előtt a 2913/92 rendelet 217. cikke értelmében „könyvelésbe vették”.
5. A 2913/92 rendelet 221. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a behajtandó vámösszeg közlése előtt az érintett tagállam vámhatóságának ezen összeget könyvelésbe kell vennie, és a 2913/92 rendelet 217. cikkének (1) bekezdése szerinti könyvelésbe vétel hiányában az említett összeget e hatóság nem követelheti, lehetősége van azonban ugyanezen összeg ismételt közlésére a 2913/92 rendelet 221. cikkének (1) bekezdésében előírt feltételek és a vámtartozás keletkezésekor hatályos, elévülési időre vonatkozó szabályok betartásával.
6. A behozatali vagy kiviteli vámok összege akkor is „jogszabály szerinti” marad a 2913/92 rendelet 236. cikke (1) bekezdésének első albekezdése értelmében, ha ezt az összeget az ugyanezen rendelet 221. cikkének (1) bekezdése szerinti előzetes könyvelésbe vétel nélkül közölték az adóssal, azonban ha az említett rendelet 221. cikkének (3) bekezdésében megállapított határidő lejárt a miatt az ilyen közlés már nem lehetséges, az adós főszabály szerint kérheti a tagállam által vele szemben kivetett ezen összeg visszatérítését.

(<sup>1</sup>) HL C 247., 2008.9.27.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. január 21-i ítélete (a tribunal de première instance de Mons (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Société de Gestion Industrielle SA (SGI) kontra État belge**

(C-311/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Letelepedés szabadsága — A tőke szabad mozgása — Közvetlen adók — Jövedelemadóra vonatkozó szabályozás — A társaságok adóköteles jövedelmének meghatározása — Kölcsönös függőségi viszonyban álló társaságok — A belföldi illetőségű társaság által más tagállamban székhellyel rendelkező társaságnak nyújtott rendkívüli vagy ellenszolgáltatás nélküli kedvezmény — A szóban forgó kedvezmény összegének a kedvezményt nyújtó belföldi illetőségű társaság saját nyereségéhez való hozzászámítása — Az adóztatási joghatóság tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztása — Adóelkerülés elleni küzdelem — A visszaélésszerű gyakorlat megelőzése — Arányosság)*

(2010/C 63/11)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

tribunal de première instance de Mons

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Société de Gestion Industrielle SA (SGI)

Alperes: État belge

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de Première Instance de Mons (Belgium) — Az EK 12., 43., 48. és 56. cikk értelmezése — Olyan nemzeti szabályozás megengedhetősége, amely a rendkívüli vagy ellenszolgáltatás nélküli kedvezmény után megadóztatja azt a belföldi illetőségű társaságot, amely e kedvezményt a vele kölcsönös függőségi viszonyban álló, más tagállamban székhellyel rendelkező társaságnak nyújtotta, míg nem írja elő az ilyen adózást akkor, ha ugyanezt a kedvezményt belföldi illetőségű társaságnak nyújtja.

**Rendelkező rész**

Az EK 48. cikkel összefüggésben értelmezett EK 43. cikket úgy kell értelmezni, mint amellyel főszabály szerint nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint amilyen az alapeljárásban szerepel, és amelynek értelmében a belföldi illetőségű társaság adót köteles fizetni a rendkívüli vagy ellenszolgáltatás nélküli kedvezmény után, amennyiben e kedvezményt a vele közvetlenül vagy közvetve kölcsönös függőségi viszonyban álló, más tagállamban székhellyel rendelkező társaságnak nyújtja, míg a belföldi illetőségű társaság nem adóztatható az ilyen kedvezmény után, ha azt a vele ilyen viszonyban álló, másik belföldi illetőségű társaságnak nyújtja. A kérdést előterjesztő bíróság feladata ugyanakkor annak vizsgálata, hogy az alapeljárásban szereplő szabályozás nem lépi-e túl az általa kitűzött célok összességének eléréséhez szükséges mértéket.

(<sup>1</sup>) HL C 260., 2008.10.11.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. január 28-i ítélete — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság**

(C-333/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Tagállami kötelezettségsegés — Áruk szabad mozgása — EK 28. és EK 30. cikk — Behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozás — Azonos hatású intézkedés — Előzetes engedélyezési rendszer — Technológiai segédanyagok és olyan élelmiszerek, amelyek előállításához más tagállamokból származó, ott jogszerűen előállított és/vagy forgalmazott ilyen technológiai segédanyagokat használták fel — Olyan eljárás, amely a gazdasági szereplők számára lehetővé teszi ilyen anyagok »pozitív jegyzékre« történő felvételének az elérését — Kölcsönös elismerési záradék — A gazdasági szereplők számára jogbizonytalanságot teremtő nemzeti szabályozási keret”)*

(2010/C 63/12)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: B. Stromsky meghatalmazott)