

8. A kérdést előterjesztő bíróságnak kell a belső jog releváns rendelkezéseit a lehető legteljesebb mértékig a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 5. szakasza 1. pontjával és 8. szakasza 3. pontjával összhangban értelmeznie, valamint ennek keretében eldöntenie, hogy az alapeljárások vonatkozásában a belső jog más rendelkezései helyett e szakaszok közül az első értelmében vett, a 2112/1920. sz. törvény 8. §-ának (3) bekezdése által előírthoz hasonló „megfelelő jogi intézkedés” alkalmazandó-e.

(<sup>1</sup>) HL C 171., 2008.7.5.

**A Bíróság 2009. november 26-i végzése — Região autónoma dos Açores kontra Európai Unió Tanácsa, Európai Közösségek Bizottsága, Spanyol Királyság, Seas at Risk VZW, korábban Stichting Seas at Risk Federation, WWF — World Wide Fund for Nature, Stichting Greenpeace Council**

(C-444/08. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — Az eljárási szabályzat 119. cikke — 1954/2003/EK rendelet — Megsemmisítés iránti kereset — Elfogadhatatlanság — Regionális vagy helyi szervezet — Az e szervezetet közvetlenül és személyében érintő jogi aktusok — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)*

(2010/C 63/26)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Região autónoma dos Açores (képviselők: M. Renouf és C. Bryant, Solicitors)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J. Monteiro és F. Florindo Gijón, meghatalmazottak), az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: K. Banks, meghatalmazott), a Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad, meghatalmazott), Seas at Risk VZW, korábban Stichting Seas at Risk Federation, WWF — World Wide Fund for Nature, Stichting Greenpeace Council

#### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-37/04. sz., Região autónoma dos Açores kontra Tanács ügyben 2008. július 1-jén hozott ítélete elleni fellebbezés, amely ítéletben az Elsőfokú Bíróság az egyes közösségi halászati területekre és erőforrásokra vonatkozó halászati erőfelfejtések irányításáról, a 2847/93/EK rendelet módosításáról, valamint a 685/95/EK és a 2027/95/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 4-i 1954/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 289., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 6. kötet, 44. oldal) rész-

leges megsemmisítésére irányuló keresetet mint elfogadhatatlant elutasította — A megtámadott jogi aktus általi személyében való érintettség követelménye

#### Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Região autónoma dos Açores viseli a költségeket.
3. A Spanyol Királyság és az Európai Közösségek Bizottsága viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 327., 2008.12.20.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2009. december 4-i végzése — Matthias Rath kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Dr. Grandel GmbH**

(C-488/08. P. és C-489/08. P. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Epican és Epican Forte szövédjegyek — Az EPIGRAN közösségi szövédjegy jogosultjának felszólalása — Összetéveszthetőség — Lajstromozás részleges megtagadása — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezések)*

(2010/C 63/27)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Fellebbező: Matthias Rath (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Dr. Grandel GmbH

#### Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-373/06. sz., Rath kontra OHIM és Grandel ügyben 2008. szeptember 8-án hozott azon végzésével szemben benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította az OHIM első fellebbezési tanácsa 2006. október 5-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetet, amely részben elutasította a felszólalási osztálynak az „EPIGRAN” korábbi közösségi szövédjegy jogosultja által tett felszólalásnak helyt adó és az „EPICAN FORTE” szövédjegy 5. osztályba tartozó áruk tekintetében történő lajstromozását elutasító határozatával szemben benyújtott fellebbezést — A két védjegy közötti összetéveszthetőség