

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
2. A Bíróság M. Rath-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2009.4.4.

A Bíróság (ötödik tanács) 2009. december 9-i végzése — Prana Haus GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-494/08. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Az eljárási szabályzat 119. cikke — Közösségi védjegy — PRANAHAUS szövédjegy — 40/94/EK rendelet — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2010/C 63/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Prana Haus GmbH (képviselő: N. Hebeis Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Weberndörfer meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (nyolcadik tanács) T-226/07. sz., Prana Haus GmbH kontra OHIM ügyben 2008. szeptember 17-én hozott azon ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította az OHIM első fellebbezési tanácsa 2007. április 18-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetet, amely elutasította az elbírálónak a „PRANAHAUS” szövédjegy 9., 16. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében történő lajstromozását megtagadó határozatával szemben benyújtott fellebbezést — A védjegy leíró jellege

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Prana Haus GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 32., 2009.2.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. január 12-i végzése (Amtsgericht Charlottenburg (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Amiraïke Berlin GmbH

(C-497/08. sz. ügy) (¹)

(Nemperes eljárás — Társaság felszámolóbiztosának kijelölése — A Bíróság hatáskörének hiánya)

(2010/C 63/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Charlottenburg

Az alapeljárás felei

Amiraïke Berlin GmbH

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amtsgericht Charlottenburg — Az EK-Szerződés 10., 43. és 48. cikkének értelmezése — Valamely tagállam által a felségterületén található vagyontárgyakra vonatkozóan egy másik tagállam jogrendje által elrendelt kisajátítási intézkedés elismerése — Az angol jog szerint alapított korlátolt felelősségű társaságnak a „Companies House” cégjegyzékéből a nyilvánosságra vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt történő törlése, amelynek következtében vagyonának tulajdona, a Németországban található ingatlanokat is beleértve, a brit koronára szállt át

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre arra, hogy az Amtsgericht Charlottenburg által 2008. november 7-i határozatban előterjesztett kérdést megválaszolja.

(¹) HL C 113., 2009.5.16.

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-456/08. sz., Sociedad General de Autores y Editores de España kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. január 13-án hozott ítélete ellen a Sociedad General de Autores y Editores által 2009. március 24-én benyújtott fellebbezés

(C-112/09. P. sz. ügy)

(2010/C 63/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) (képviselők: R. Allendesalazar Corcho és R. Vallina Hoset ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A 2010. január 14-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést.

A Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha (Spanyolország) által 2009. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — CLECE, S.A. kontra María Socorro Martín Valor és Ayuntamiento de Cobisa

(C-463/09. sz. ügy)

(2010/C 63/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha (Spanyolország)

Az alapeljárás felei

Felperes: CLECE, S.A..

Többi fél: María Socorro Martín Valor és az Ayuntamiento de Cobisa.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2001/23/EK irányelv⁽¹⁾ — különösen annak 1. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának — hatálya alá tartozik-e az az eset, amikor a polgármesteri hivatal visszaveszi vagy átvállalja helyiségeinek a korábban szerződötetett vállalkozással végeztetett takarítási tevékenységét azért, hogy új alkalmazottakat szerződtesse?

⁽¹⁾ A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részének átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i tanácsi irányelv (HL L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.)

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2009. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — INMOGOLF SA kontra Administración General del Estado

(C-487/09. sz. ügy)

(2010/C 63/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo (Spanyolország).

Az alapeljárás felei

Felperes: INMOGOLF SA.

Alperes: Administración General del Estado.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Tekintettel arra, hogy a tőkeemelés [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 11. cikkének a) pontja (jelenleg a [...] 2008/7/EK irányelv⁽²⁾) tiltja a részvények, üzletrészek vagy más hasonló értékpapírok átruházásának adóztatását, és az irányelv 12. cikke (1) bekezdésének a) pontja kifejezetten feljogosítja a tagállamokat arra, hogy — átalánydíjas formában vagy másként — illetéket vessenek ki az értékpapírok átruházására; továbbá tekintettel arra, hogy az értékpapírok kereskedelméről szóló, 1988. július 28-i 24/1988. sz. Ley del Mercado de Valores 108. §-a értelmében (az 1991. június 6-i 18/1991. sz. törvény 12. kiegészítő rendelkezése által adott megfogalmazás szerint) — jöllehet e rendelkezés a hozzáadottérték-adó és a vagyónátruházási illeték tekintetében is általános mentességet ír elő az értékpapírok átruházására vonatkozóan — ezen ügyletek után mindig visszerhes vagyónátruházásként kell vagyónátruházási illetéket fizetni azokban az esetekben, amikor azok olyan társaságok tőkéjében fennálló részesedés átruházását jelentik, amelyek vagyont legalább 50 %-ban ingatlanok alkotják, és amikor a szerző fél a szóban forgó átruházás következtében szerzi meg a társaság feletti irányítást, és e rendelkezés nem tesz különbséget a befektetési társaság és a gazdasági tevékenységet végző társaságok között:

1. Ellentétes-e az 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelvvvel az olyan tagállami szabályok automatikus alkalmazása, amelyek — a 24/1988. sz. Ley del Mercado de Valores 108. §-ának (2) bekezdéséhez hasonlóan — akkor is illetékkötelessé teszik az ingatlanok átruházását leplező értékpapír-átruházási ügyleteket, ha a felek szándéka nem az illetékfizetés elkerülésére irányult?

Amennyiben az illetékfizetés elkerülésére irányuló szándék nem szükséges, úgy:

2. Ellentétes-e az 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelvvvel a spanyol 24/1988. sz. törvényhez hasonló, olyan jogszabályok létezése, amelyek akkor is illetékkötelessé teszik azon társaságok többségi részesedésének megszerzését, amelyek vagyona nagyobb részben ingatlanokból áll, ha tisztán operatív társaságokról van szó [eredeti 18. o.] és az ingatlanok nem választhatók el a társaság által végzett gazdasági tevékenységtől?

⁽¹⁾ HL L 249., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 11. o.

⁽²⁾ HL L 46., 11. o.